



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO PROGRAMA  
ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

**“Gestión de Procesos en la Carga Procesal de las Fiscalías  
Provinciales Penales Lima Centro 2020 – 2021”**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestro en Gestión Pública**

**AUTOR:**

Santamaría Ocampos, Jomer Esteban (ORCID: 0000-0003-3555-3652)

**ASESORA:**

Dra. Graus Cortez, Lupe Esther (ORCID: 0000-0002-1511-5244)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

**Reforma y Modernización del Estado**

**CALLAO – PERÚ**

**2021**

### **Dedicatoria**

A mi hijo Gabriel, porque a sus once años, fue el mejor soporte y apoyo para la culminación de esta tesis.

### **Agradecimiento**

A mi familia, por su apoyo incondicional, y la Dra. Fara Cubillas Romero por brindarme las facilidades y apoyo para obtener este grado académico.

## Índice de contenidos

Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Índice de Tablas .....	v
Resumen .....	vi
Abstract .....	vii
I. INTRODUCCIÓN .....	8
II. MARCO TEÓRICO .....	14
III. METODOLOGÍA .....	24
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	24
3.2. Variables y operacionalización .....	24
3.3. Población, muestra y muestreo .....	26
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	27
3.5. Procedimientos .....	27
3.6. Método de análisis de datos .....	28
3.7. Aspectos éticos .....	28
IV. RESULTADOS .....	29
V. DISCUSIÓN .....	33
VI. CONCLUSIONES .....	38
VII. RECOMENDACIONES .....	39
REFERENCIAS .....	40
ANEXOS .....	49



## Índice de Tablas

<b>Tabla 1:</b> <i>Población</i> .....	26
<b>Tabla 2:</b> <i>Muestra</i> .....	26
<b>Tabla 3.</b> Correlación entre la gestión de procesos y la carga procesal .....	29
<b>Tabla 4.</b> Correlación entre planeamiento estratégico de la gestión de procesos y la carga procesal .....	30
<b>Tabla 5.</b> Correlación entre mejora de la gestión del desarrollo y la capacitación de la gestión de procesos y la carga procesal.....	31
<b>Tabla 6.</b> Correlación entre monitoreo y evaluación de la gestión de procesos y la carga procesal .....	32

## **Resumen**

En la investigación cuyo objetivo general fue Determinar si existe relación entre la gestión de procesos y la carga de procesos penales en las fiscalías provinciales Lima Centro 2020-2021. Asimismo, es de tipo aplicada y de diseño no experimental, de corte transversal, descriptiva; se utilizó una población de 45 fiscalías pertenecientes a Lima Centro y muestra de 45 fiscales provinciales, además de un cuestionario como instrumento para las variables Gestión de procesos y Carga procesal de las fiscalías. Los resultados evidenciaron que existe relación entre las variables demostrándose con la Rho de Spearman la cual arrojó un valor igual a 0,975 afirmando que tiene una relación positiva y directa. Por lo tanto, se concluye que existe relación entre el control de resultados de la gestión de procesos y la gestión de despacho permitiendo un óptimo manejo de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima centro 2020-2021.

Palabras Clave: Gestión de procesos, Carga procesal, Fiscalías

## **Abstract**

In the research whose general objective was to determine if there is a relationship between the management of processes and the burden of criminal proceedings in the provincial prosecutor's offices Lima Centro 2020-2021. Likewise, it is of an applied type and of a non-experimental design, cross-sectional, descriptive; A population of 45 prosecutors from Central Lima and a sample of 45 provincial prosecutors was used, as well as a questionnaire as an instrument for the variables Process management and prosecutorial burden. The results showed that there is a relationship between the variables, demonstrating with Spearman's Rho, which yielded a value equal to 0.975, stating that it has a positive and direct relationship. Therefore, it is concluded that there is a relationship between the monitoring and evaluation of the management of processes and the management of dispatch, allowing an optimal management of the procedural burden of the provincial criminal prosecutor's offices Lima center 2020-2021.

KeyWords: Process management, Procedural burden, Prosecutors.

## I. INTRODUCCIÓN

Una de los mayores falencias que contraviene al debido proceso y a los diversos organismos administradores de justicia es la carga procesal, debido a un sistema de justicia burocrático y lento, a nivel internacional esta figura se ratifica cuando los juzgados, fiscalías y tribunales producen una mala administración de justicia que conlleva a la demora de los procesos, pues esta deficiencia que presentan los funcionarios de los órganos judiciales, permite que diversos desarrollos de procesos sean afectados por la falta de disponibilidad de los trabajadores del órgano judicial, como por ejemplo en Ecuador, García (2016), establece que la desconfianza ciudadana en la administración de justicia era alarmante, pues este sistema generaba denegación de justicia a los litigantes, de igual manera en Colombia, la Corte Constitucional (2017) determino, que la mala administración de justicia se debe a la falta de interés que tiene el sujeto hacia el debate del proceso lo cual faculta el estancamiento de los casos dentro de los juzgados.

Para poder establecer una gestión de procesos en función al alto índice de carga procesal, es necesario hacer mención al debido proceso, el cual se considera como la máxima garantía del funcionamiento democrático dentro de un Estado, ya que es parte integral de la estructura básica de la legislación política, jurídica y social, además a través del sistema de garantía constitucional de la persona, se logra limitar efectivamente la dictadura política, es decir, el debido proceso consta de una serie de principios y reglas, los cuales si se efectúan de una manera correcta harán del proceso un medio de celeridad y economía procesal para las fiscalías y organismos judiciales.

El sistema de justicia en el Peruano, se sobreexpone a una excesiva sobrecarga procesal dentro de sus organismos que se encargan de emanar justicia, generándose con ello en los justiciables la percepción de lentitud que acarrea corrupción e ineficiencia en la justicia que se pretende alcanzar, a ello podemos agregar la pandemia mundial por el COVID - 19, que ha implicado la suspensión y reprogramación de miles de audiencias, generando consigo más carga procesal, las restricciones dadas por el gobierno debido al COVID – 19, ha producido efectos negativos no solo en temas de salud sino en el sistema judicial peruano, implicando dificultades en el inicio de las investigaciones preliminares

que desarrolla el ministerio público, implicando que las investigaciones sean lentas y sobre todo en resoluciones de casos en específico.

Actualmente el Fiscal Provincial, tiene el deber de cumplir con lo previsto en la nueva norma Procesal Penal que entro en vigencia en Lima Centro, y debido a los sucesivos cambios de Fiscales en los diferentes despachos, por la desactivación de Juzgados penales, han generado que algunas fiscalías que no tengan homólogos, se conviertan en fiscalías distritales o especializadas; lo que conllevó al reparto de expedientes y denuncias de manera desproporcional entre diferentes despachos fiscales, aunado a ello en noviembre del año 2015, se comenzó aplicar la Ley N° 30364, con el fin de poder erradicar a través de la prevención y la sanción, la violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar, hechos sucesivos que motivaron el incremento de denuncias en las fiscalía provinciales penales, por lo que durante los 5 últimos años se ha recibido un promedio de 1,800 denuncias nuevas por año, sin contar con el remanente de los años anteriores y los expedientes judiciales en trámite.

Con el propósito de disminuir la sobre carga procesal existente en nuestro sistema de justicia, el Poder Ejecutivo en setiembre de 2015, previa delegación de facultades, emitió el Decreto Legislativo N° 1206, introduciéndose en nuestro ordenamiento jurídico modificaciones al Código de Procedimientos Penales de 1940, al Decreto Legislativo N° 124 – Proceso Penal Sumario, se adelantó la aplicación parcial del Nuevo Código Procesal Penal de 2004 en Lima, cuyo objetivo era que al Sistema de Justicia Penal se le permita de una manera rápida sancionar el delito bajo lo manifestado en el Código de Procedimientos Penales, optimizando a la vez los recursos del Estado, situación que en la práctica diaria no ha tenido un efecto positivo, toda vez que ha conllevado al incremento de la carga procesal en materia penal, dado que la actuación del fiscal ha sido modificada sustancialmente por su participación en audiencias de presentación de cargos e incoación de procesos inmediatos.

Para poder solucionar dicha problemática el Ministerio Público en el año 2016, se emitió la Resolución N° 1201-2016-MP-FN, de Fiscalía de la Nación dicto medidas con el fin de que las cargas procesales se lleguen a disminuir dentro de las fiscalías penales, esto lo menciona el diario El Peruano (2016), esto con la

finalidad de hacer celer y eficaz los procesos de investigación fiscal, así mismo el portal La Ley (2019), pudo evidenciar que el Ministerio Público ha buscado diferentes maneras de poder disminuir su carga, llegando incluso a reasignar carga procesal de una fiscalía a otra con el fin de solucionar dicho problema, como se puede observar se han buscado diferentes alternativas para disminuir la sobre carga de procesos dentro de las fiscalías.

El portal La Ley (2020), establece que durante los años 2020, la carga aumento en un 70% más debido al trabajo remoto y el aislamiento social por la Covid 19, teniendo en cuenta que existen aún muchos proceso en trámite, así mismo se detectó que dentro del Ministerio Público, el problema no es la espera que ejerce el fiscal, sino es la falta de conocimiento que tiene el magistrado ante el hecho dañoso, por ende, en lo que respecta a las capacidades de los jueces y fiscales, es necesario abordar la escasez de actores de justicia, ya que cuando no se encuentran debidamente capacitados, el proceso es más lento y menos eficientes, como se ha podido evidenciar son muchos los problemas que pueden ocasionar una carga de procesos.

El Ministerio Publico (2019), en su boletín estadístico informativo hizo mención a que este problema se debe a que no existe un presupuesto efectivo que ayude a mejorar el sistema del proceso judicial ya que no hay una remuneración adecuada para el personal y otros factores logísticos, que permitan una óptima actuación fiscal, pues con este problema se está viendo vulnerado el derecho de los justiciables al debido proceso, así como las garantías a un plazo razonable, también afirma que actualmente se observa que el alza de expediente aumenta en un promedio de 3 millones de casos, donde los juicios penales tienen una prolongación de 5 años para resolverse y algunos demoran hasta 10 años, sin embargo, esto es algo normal para muchos jueces, pero la sociedad conlleva a delimitar que el sistema procesal no está actuando de manera efectiva.

En esa línea, la presidencia del Distrito Fiscal de Lima, en reunión celebrada el 23 en julio 2019, acordó proponer a la Presidencia, la adopción de diversas acciones, entre ellas, la emisión de una resolutive estableciendo metas mensuales por fiscalía de acuerdo a la carga pendiente en trámite que soporte cada una de estas, con el único objetivo de reducir y liquidar la carga existente,

que constituye uno de los ejes del Plan para la “Consolidación de la Reforma Procesal Penal”, aprobado por Decreto Supremo N° 003-2014-JUS.

En el marco de las atribuciones de dirección institucional en el Distrito Fiscal, así como de proteger que los fiscales cumplan sus funciones y obligaciones para la recta y pronta administración de justicia, a fin de coadyuvar al logro de dichos objetivos, dada la alta carga procesal en Lima, mediante Resolución N° 002334-2019-MP-FN-PJFSLIMA, del 25 de julio de 2019, la Presidencia de Lima, estableció metas mensuales por cada Fiscalía Penal de Lima, para lo cual se solicitó a la Oficina de Control de la Productividad Fiscal del Ministerio Público que, considerando la carga pendiente consolidada y por Despacho Fiscal, efectúe una propuesta de metas para el período comprendido entre agosto a diciembre 2019, de cuyos resultados se analizaría conforme las nuevas que se presentan por la aplicación del Nuevo Código Procesal Penal en Lima Centro, situación que se ha venido implementando hasta el 31 de mayo de 2021.

A mayo de 2021, la descarga procesal con miras a la entrada en vigencia del código procesal penal en Lima Centro, esto es 15 de junio 2021, se tiene que la carga procesal que soportan las 45 fiscalías provinciales penales de Lima Centro es de 22,414 denuncias en trámite, con un desagregado de 12,350 que se vienen investigando en sede fiscal y 10,064 en sede policial, asimismo podemos advertir la existencia de 4,687 denuncias con formalización de denuncia penal ante el Poder Judicial, encontrándose pendientes de señalamiento de fecha de audiencia de presentación de cargos, las mismas que no resolverse antes del 15 de junio, se sumaran a las 22,414 denuncias en trámite, que deberán adecuarse al nuevo modelo procesal, llegando así a las 27,101 denuncias en trámite, generándose con ello una sobrecarga procesal que implicara resultados negativos para el justiciable.

## **Problema General**

¿De qué manera se relaciona la gestión de procesos en la carga procesal de las fiscalías provinciales penales, Lima Centro 2020-2021?

## **Problemas específicos**

- ¿Existe una relación entre la gestión de procesos y la duración del proceso penal de las fiscalías provinciales penales en Lima Centro 2020-2021?
- ¿Cómo aplicar una gestión de procesos en el aumento de los casos de las fiscalías provinciales penales Lima Centro 2020-2021?
- ¿Qué efectos jurídicos surgen al aplicar una gestión de procesos en la gestión de despacho de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima Centro 2020-2021?

## **Objetivo General**

Determinar la relación entre la gestión de procesos y la carga de procesal de las fiscalías provinciales penales Lima Centro 2020-2021.

## **Objetivos específicos**

- Establecer la relación que existe entre la gestión de procesos y duración del proceso penal de la carga procesal de las fiscalías provinciales Lima Centro 2020-2021.
- Establecer la aplicación de una gestión de procesos en el aumento de los casos de las fiscalías provinciales penales de Lima Centro 2020-2021.
- Identificar la relación que existe entre la gestión de procesos y la gestión de despacho en el manejo de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales de Lima Centro 2020-2021.



## **Hipótesis General**

Existe relación entre la gestión de procesos y la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima Centro 2020-2021.

## **Hipótesis específicas**

- Existe una relación entre gestión de procesos y la duración del proceso en las fiscalías provinciales penales de Lima Centro, 2020-2021.
- La aplicación de una gestión de procesos, en el aumento de los casos penales coadyuva a la reducción de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales de Lima Centro 2020-2021.
- Existe relación entre la gestión de procesos y la gestión de despacho permitiendo un óptimo manejo de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima centro 2020-2021.

## II. MARCO TEÓRICO

Después de haber abordado la realidad del problema es necesario establecer lineamientos doctrinales, teniendo en cuenta que la visión que tiene todo proceso jurídico es de poder arribar a la conclusión del caso tomando como referencias aspectos jurisdiccionales y la necesidad probatoria, sin embargo las incidencias dentro de estos proceso se deben a las barreras económicas, la falta de conocimiento y la lentitud de la resolución de los casos, los cuales son actos que conllevan a la desmesura carga procesal, vulnerando derechos y tratamientos legislativos, es así que autores como Holguino (2018), en su investigación titulada: Principio de oportunidad y reducción de la carga procesal en delitos en la Fiscalía Provincial Penal de Espinar año 2017, tesis para optar el grado académico en Derecho Penal Y Procesal Penal de la Universidad César Vallejo, investigación que tiene como objetivo determinar la relación entre el principio de oportunidad y la reducción de la carga procesal, aplicando estudio cuantitativo y no experimental, concluye que el principio de celeridad faculta que la carga procesal sea disminuida, además de la mediación del grado de prueba y el principio de economía procesal, actos que existen de manera directa para poder aplicarse ante la disminución de la carga procesal dentro de las fiscalías provinciales.

Consiguientemente, Toledo (2016), en su investigación titulada: Proceso inmediato: delitos de omisión de asistencia familiar y la carga procesal en la fiscalía provincial penal corporativa de Bolognesi-Ancash, 2016, tesis para optar el grado académica de maestro en Derecho, con mención en ciencias penales y criminológicas de la Universidad José Faustino Sánchez Carrión, investigación que tiene como objetivo analizar el proceso inmediato, ante la existencia de carga procesal, para ello se aplicado una metodología descriptiva, concluyendo que la carga procesal dentro de las fiscalías provinciales se ven afectadas mayormente por los delitos de alimentos, siendo muchas demandas que duran aproximadamente 5 años a más, ya que esto son las primeras causas de que muchos juzgados no aceleren la etapa investigativa para poder brindar una justicia moderna, eficaz y eficiente.

Así mismo, Chambi (2019), en su investigación titulada: Gestión del despacho fiscal y su relación con la calidad de servicio en el Ministerio Público De Las Sedes De Puno Y San Román – 2017, tesis para optar el grado académico de Maestro en Ciencias: administración, con mención en: Gerencia de Estado y Administración Pública de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, aplica como objetivo determinar la relación que existe entre el despacho fiscal como gestión y el servicio que brinda el ministerio publico dentro de las sedes de Puno y San Román, estableciendo como aspecto metodológico un nivel descriptivo correlacional, concluyendo que la gestión actual que tiene un despacho fiscal requiere de un mejor fortalecimiento de la calidad de servicio, ya que existen limitaciones que perjudican la carga procesal de todos los casos presentados ante dicho despacho, pues se requiere que los recursos humanos sean mejor administrados a través del fortalecimiento de las capacidades del personal y los incentivos laborales, con el fin de acelerar los procesos y evitar a carga procesal.

Además, Huamán (2018), en su investigación titulada: Delito de omisión a la asistencia familiar y su influencia en la carga procesal de la fiscalía provincial penal corporativa del cusco 2017, tesis para optar el grado académico de magister en Derecho de la Universidad Anadina Néstor Cáceres Velásquez, aplicando una metodología descriptiva a través de un aspecto cuantitativo, se concluye que las actuales normativas deben de estar actualizas en función a las consideraciones de prioridad de los casos, para que de esta manera se llegue a minimizar la carga procesal y se puede resolver los delitos, para ello se recomienda aplicar el principio de celeridad procesal en base a la razonabilidad y la observancia, tomándose en cuenta que se ejecutará la disminución de la carga procesal.

Igualmente para Colquichagua (2018), en su investigación titulada: Gestión administrativa y carga procesal en materia penal: Juzgados de Juzgamiento, Provincia de Coronel Portillo, 2018, tesis para optar el grado académico de maestra en gestión pública de la Universidad Cesar, Vallejo, establece como diseño metodológico la aplicación descriptivo correlacional transeccional, debido a que no se va a manipular las variables, llegando a la conclusión que dentro de

la gestión administrativa existe una carga procesal que se debe a la mala productividad de los trabajadores que no avanzan diariamente con los procesos, así mismo se vincula dentro de esta gestión la falta de administración de justicia y los plazos para resolver los casos, por ello requiere que el poder judicial aplique medidas que ayuden a mejorar la gestión administrativa que repercuta en la carga procesal, ya que no solo es problema de los funcionarios, sino también de los jueces que ejecutan una mala administración de justicia y acumulan procesos.

De igual manera según, Tarazona (2021), en su investigación titulada: Gestión procesal civil y satisfacción del litigante juzgados civiles de Huánuco 2016 – 2017, tesis para optar el grado académico de maestro en Derecho y ciencias política, con mención en Derecho Procesal de la Universidad de Huánuco, analiza a través de un diseño aplicado, con enfoque cualitativo, llegando a la conclusión que dentro de los juzgados civiles existe una sobrecarga procesal debido a la mala gestión administrativa y la falta de supervisión de los órganos jurisdiccionales, así como también la dilatación de las resoluciones de los conflicto judiciales, por ello se requiere que el poder judicial aplique nuevas políticas para poder mejorar la gestión procesal y el actuar de los órganos jurisdiccionales.

Por otra parte, Tafur (2017), en su investigación titulada: Gestión del Ministerio Público y la Satisfacción desde la percepción de los trabajadores de la Fiscalía Mixta de la Banda de Shilcayo, San Martín, Año 2017, tesis para optar el grado académico de maestra en gestión pública de la Universidad César Vallejo, aplica un diseño correlacional y descriptivo, concluyendo que la valoración de las sentencia presentadas dentro de las fiscalías no son óptimas, ya que los trabajadores de la fiscalía recibe los documentos sin ejercer una garantía del debido procesos y la defensa legal, ante ello se requiere que se implemente un seguimiento a todos los casos para poder evaluar los procesos y generar optimizar la calidad de atención del usuario y la celeridad procesal.

Del mismo modo, Aparicio (2018), en su investigación titulada: Carga procesal y gestión para resultados en el Juzgado Civil de la provincia de Canchis,

departamento de Cusco, 2018, tesis para optar el grado académico de maestro en gestión pública de la Universidad César Vallejo, tesis que aplica una investigación no experimental a través de aspectos cuantitativos, concluyendo que a pesar de los programas interpuestos para poder disminuir la carga procesal, aún existe este problema por el incremento de casos y la falta de atención judicial, así como en la demora de notificaciones y la recepción de cargos, por ello recomienda el autor que se tome en cuenta factores primordiales que ayuden a eliminar la carga procesal, a través de una mejor capacidad resolutive y ejecutiva de los casos presentado.

A su vez, Idrogo (2016), en su investigación titulada: La descarga procesal civil en el sistema de la administración de justicia en el Distrito Judicial De La Libertad, tesis para optar el grado académico de magister en Derecho con mención en política jurisdiccional de la Pontificia Universidad Católica del Perú, investigación que aplico una metodología descriptiva y analítica sobre las diversas formas de poder ejecutar la disminución de la carga procesal, llegando a la conclusión que las causas que presentan el aumento de la carga procesal se debe a la falta de capacitación de los auxiliares judiciales, la escasez de los recursos económicos y la falta de jueces durante el proceso, por ende se requiere que se otorguen la creación de mayores juzgados que busquen la necesidad de poder resolver los casos y brindar un mejor servicios para impartir justicia de calidad, oportuna y efectiva, esto conllevaría a aplicar una mejor reforma judicial en el Perú.

Igualmente, Torres (2018), en su investigación titulada: El principio de oportunidad aplicado en el distrito fiscal de Lambayeque, provincia de Jaén, en los años 2014 y 2015, tesis para optar el grado de maestro en Derecho con mención en ciencias penales de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, aplicando una metodología descriptiva y no experimental, concluye que para disminuir la carga procesal se tiene que aplicar el principio de oportunidad para poder ejercer una celeridad dentro de los procesos, además de aplicar diversos mecanismos procesales que lleven un mejor control de todo los casos actuados dentro de las fiscalías, es por ello que se recomienda que el juzgado notifique en el plazo establecido por la norma, para evitar caer en una demora judicial y perjudicar a las partes, por consiguiente después de haber analizado los trabajos

previos, se pudo determinar que, a pesar de las propuestas de solución planteadas en las diferentes investigaciones para disminuir la carga procesal, ninguna de estas ha podido ser aplicada, ni ha resuelto el problema.

Del mismo modo es necesario hacer referencia a los aspectos doctrinales que ayudaran a enriquecer la investigación, por ejemplo, de acuerdo a la formación jurídica, la carga procesal es una simple acumulación para el cobro de casos y debe resolverse, lo que genera problemas para la labor del juez, sin embargo, para el abogado Goldschmidt citado por Reyes (2013) atribuye que la carga procesal es conocido como carga debido a la naturaleza jurídica del proceso, creando vulnerabilidad de los derechos y obligaciones de los procesados, tal es el caso del autor Hernández (2016) quien menciona que “son muchos los factores que aumentan la demanda de justicia y que, con excepción de los dos últimos años, se han producido hechos o incidentes, de los cuales, el crecimiento poblacional, las transacciones comerciales, resultan efectivos para generar carga procesal dentro de los juzgados.

En cuanto a la carga procesal, se ha señalado que, para hacer valer sus derechos, se han asignado a las partes diversas facultades procesales para determinar el resultado de un determinado proceso judicial, a su vez, Michelle (1989), señala que la naturaleza procesal va depender de los responsables que posibilitan ejercen una carga procesal en función al derecho de defensa, para ello tendrán que aplicar el principio de celeridad ante la obtención de la justicia oportuna a fin de contestar la demanda en un tiempo cierto o la práctica de ciertas pruebas.

Este principio de celeridad procesal, se aplica para poder ejercer una pronta administración de justicia y poder resolver las disputas entre los derechos de los infractores y los imputados y la adecuada recolección de pruebas para no afectar los derechos de las personas y no destruir ni interrumpir dichas pruebas, por ello García (2016), menciona que se requiere que el proceso sea rápido y sin demoras si se considera la importancia de todo lo que las partes se comprometen en función a la libertad, su propiedad, la expectativa de castigo, su familia, su

futuro, su vida, con el fin de buscar que el proceso no se dilate y se desarrolle en base a los plazos establecidos por ley, es decir respetando el debido proceso.

Ante la aplicabilidad de una carga procesal, la carga fiscal se hace referencia según Gómez (2002), a los vicios de prácticas improductivas e inapropiadas que se suman los factores económicos, sociales o culturales como parte de las barreras de acceso a la justicia. Esto trae consigo el “hundimiento” del Poder Judicial, es decir, si a los tribunales les puede ir bien hoy pero mañana una serie de casos que llegan de forma más inesperada dan la posibilidad de que la calidad de su trabajo decaiga, violentando así el acceso de justicia de los procesos.

Es claro, entonces, que la carga procesal no está estrictamente relacionada con el supuesto beneficio personal de una parte que puede asumirlo y perderlo todo en el juicio, o no hacer nada y ganar. Porque, en definitiva, sabemos que la carga procesal es un comportamiento voluntario expresado por la parte como alternativa a la regla procesal dinámica considerada y el resultado final es que cuando se manifiesta el comportamiento es positivo. El marco para ejercer su derecho de defensa en los tribunales que crea un resultado legal específico. Para explorar un poco más, Calvino (2012), menciona que debemos aceptar que el principio de la barra marca el fuego de su personalidad procedimental, ya que esta nota especial viene dada por el comportamiento voluntario que precede a las alternativas a las normas dinámicas del procedimiento normal.

Por su parte, Michelle (1989) "señala que la carga tiene sus raíces en el concepto de fuerza que, y sería apropiado llamarla poder de carga, porque la carga no tiene más material que fuerza. El autor agrega, además, que cuando una parte de la carga es para que el juez lleve a cabo una acción específica para tomar en cuenta su reclamo, lo que se conoce esencialmente como la facultad de la parte de hacer valer su reclamo en el tiempo.

Sin embargo, una de las primeras soluciones que se pueden atenuar ante esta problemática, es la mejora de la gestión de procesos dentro de las fiscalías, tomando como referencia que esta es una organización muy peculiar, cuya dirección está bajo responsabilidad del fiscal provincial, cuya actuación se

enmarca en un criterio propio, protegido por la autonomía e independencia que constitucionalmente goza, a diferencia de la organización activa clásica, en la que el cliente tiene una visión de poder organizar las actividades, además se gestiona de forma estructural, buscando la colaboración de todos los administrados para poder agilizar el proceso y el desarrollo. Es así el Ministerio de Fomento (2017), menciona que la gestión de procesos proporciona una visión y herramientas con las que se puede mejorar y rediseñar el flujo de trabajo para que sea más eficiente y se adapte a las necesidades del cliente. Sin embargo, no se debe olvidar que el proceso es impulsado por las personas, por lo que se debe considerar en todo momento la relación entre los procesados y los administrativos judiciales.

En esa línea debemos de tener traer a colación a Cejudo (2013, p.10) quien señala que: “El Despacho Fiscal como unidad orgánica independiente, el Fiscal provincial no realiza su labor de manera aislada, sino que se relaciona con recursos humanos y materiales que requieren de él conocimientos no jurídicos básicos en temas de administración y gerencia”

Definitivamente la justicia peruana requiere atención prioritaria, acelerar los procedimientos para cumplir con los plazos establecidos, es precisamente lo que anhelan los ciudadanos para alcanzar justicia, siendo necesario que en el Ministerio Público adopte medidas enmarcadas en buenas prácticas laborales, que implique el respecto a la independencia y autonomía funcional pero que busque establecer criterios de actuación que contribuyan al óptimo manejo de la carga procesal, así como al respeto de las mínimas garantías procesales de economía y celeridad procesal.

En ese contexto se debe analizar los procedimientos propios de cada despacho para atender la sobre carga procesal, ello devendría en establecer flujogramas o procesos propios, que implique distribuir los casos entre todo el personal fiscal por especialidad, ya que el factor humano es la pieza clave para contribuir al correcto y óptimo manejo de la carga penal, donde la distribución de los casos se asigne por la expertis que tenga cada personal en determinado delitos; pero en la práctica propia, ello varía, ya que cada fiscalía en mérito a su



independencia y autonomía, no actúan bajo criterios de actuación preestablecidos sino parámetros distorsionados de quien la dirige, puesto que son pocas las fiscalías que realizan investigaciones penales en sede fiscal, ya que en la mayoría de casos, las carpetas fiscales son remitidas a las dependencias policiales, generando un mayor retraso y demora en las investigaciones, no siendo esta la más óptima, situación que en la práctica ocurre en el distrito fiscal e Lima Centro.

Ahora uno de los principios que impulsa al enfoque de los procesos, es el principio de estructuración, el cual busca que la organización tome como referencia procesos orientadores que ayuden agilizar el trámite dentro de las fiscalías, así mismo se requiere que se estructure la organización de acuerdo a una jerarquía plena, donde existan grupos multidisciplinarios que trabajen como supervisores ante la actual carga procesal, así como los estándares de gestión dentro de los procesos.

Por otro lado, si se planifica, depura y controla el proceso de trabajo en las fiscalías, pero ello no desde el punto estructural sino desde la actuación propia del fiscal, que debiera ser dinámica, diligente, oportuna, donde se apliquen criterios estandarizados de actuación en las diligencias que se dispongan a nivel preliminar en cada caso en concreto; entonces aumentará la capacidad y el rendimiento de su organización evitando las cargas procesales en la acumulación de denuncias; además, es importante cuestionar con precisión la calidad percibida por el justiciable y la mejora del servicio que recibe.

Por esta razón, si bien la fiscalía como unidad orgánica operativa del Ministerio Público, goza de autonomía e independencia funcional, esta no debe estar aislada de la Modernización del Estado, que tiene como objetivo fundamental obtener mayores niveles de eficiencia del aparato estatal, de manera que los ciudadanos obtengan mejor atención por parte del estado, donde se priorice y optimice el uso de los recursos públicos, razón por la cual el sistema de justicia como problemática latente debe ser considerado como objetivo prioritario de la nueva Gestión Pública, cuya incidencia se sustente en la óptima, oportuna y eficaz actuación a nivel preliminar del fiscal.

En esa línea, es pertinente señalar que, la modernización de la gestión del Estado tiene como finalidad fundamental la obtención de mayores niveles de eficiencia del aparato estatal, de manera que se logre una mejor atención a la ciudadanía, priorizando y optimizando el uso de los recursos públicos. El objetivo es alcanzar un Estado: a) Al servicio de la ciudadanía. d) Transparente en su gestión. e) Con servidores públicos calificados y adecuadamente remunerados.

La Carta Iberoamericana de Calidad en la Gestión Pública sobre la gestión por procesos indica lo siguiente: Los órganos y entes públicos orientarán sus actividades al desarrollo de una estrategia en términos de procesos, basada en datos y evidencias, definiendo objetivos, metas y compromisos a alcanzar. La adopción de una gestión por procesos permite la mejora de las actividades de la Administración Pública orientada al servicio público y para resultados a los efectos de la calidad en la gestión pública, los procesos constituyen una secuencia ordenada de actividades, interrelacionadas, para crear valor añadido. (Cicgp, 2008).

En ese sentido, el D.S. N° 004-2013-PCM establece entre los objetivos específicos de la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública (Pnmgp, 2013): 4. Implementar la gestión por procesos y promover la simplificación administrativa en todas las entidades públicas a fin de generar resultados positivos en la mejora de los procedimientos y servicios orientados a los ciudadanos y empresas. (Pnmgp, 2013).

Además, precisa entre los Componentes de la Gestión Pública orientada a Resultados: d) Gestión por procesos: Una gestión al servicio del ciudadano necesariamente deberá cambiar el tradicional modelo de organización funcional y migrar hacia una organización por procesos contenidos en las “cadenas de valor” de cada entidad, que aseguren que los bienes y servicios públicos de su responsabilidad generen resultados e impactos positivos para el ciudadano, dados los recursos disponibles. Los procesos son definidos como una secuencia de actividades que transforman una entrada o insumo (una solicitud de un bien o servicio o ambos) en una salida (la entrega del bien o servicio o ambos),

añadiéndole un valor en cada etapa de la cadena (mejores condiciones de calidad/precio, rapidez, facilidad, comodidad, entre otros). (Pnmgp, 2013).

En consecuencia, la implementación de la gestión por procesos, en el marco de una gestión orientada a resultados, constituye un elemento central de un sistema de gestión moderno, creando o agregando valor para los ciudadanos, personas, grupos, entidades, empresas o destinatarios de los bienes y servicios, y contribuyendo a alcanzar los resultados esperados. (Pnmgp, 2015).

Por estas razones consideramos que, esta modernización, con la reforma del sistema de justicia, deben ser abordados como prioridad, si bien es cierto, se desactivo el consejo nacional de la magistratura para crear la Junta nacional de Justicia, una de las instituciones fundamentales para la elección de hombres y mujeres probos, también se debe estudiar y evaluar el desempeño de estos en el actuar diario, el fiscal debe estar en la capacidad de gestionar de forma óptima y eficiente el despacho a su cargo, debiendo implementar estrategias que le permitan actuar de forma oportuna, en beneficio del justiciable que requiere y exige celeridad y justicia.

La presente investigación, busca estudiar estrategias que permita descongestionar la carga procesal del área penal - común de las fiscalías penales de Lima Centro, a través de una gestión de procesos orientada a fijar criterios de actuación fiscal, que busquen agilizar las investigaciones, donde el ciudadano sienta una respuesta inmediata por parte del persecutor del delito y defensor de la legalidad.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

##### **Tipo de investigación**

La investigación será realizada a través de un tipo APLICADA, buscando conceptos directos que vayan acorde a la realidad del problema, es decir se encarga de estudiar el problema para encontrar soluciones a través del conocimiento científico que permita la gestión de procesos en la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima Centro. (Hernández, 2018)

##### **Diseño de investigación**

La investigación presenta un diseño NO EXPERIMENTAL, transversal, descriptivo, se encarga de buscar el desarrollo del fenómeno, para poder obtener información del problema presentado a través de las diversas muestras de estudio es por ello que se describirán los valores donde se presentan las variables para poder obtener los datos (Hernández, 2018).

#### **3.2. Variables y operacionalización**

**Variable independiente:** La Gestión de Procesos.

- **Definición conceptual:** Es una forma sistemática de identificar, comprender y aumentar el valor agregado de los procesos de la empresa para cumplir con la estrategia del negocio y elevar el nivel de satisfacción de los clientes.” (Carvajal Zambrano, Gema Viviana, y otros. 2017. Gestión por procesos: Un principio de la gestión de calidad. Ecuador: Mar Abierto, 2017).
- **Definición operacional:** La gestión por procesos tiene por finalidad reducir tiempos, los mismos que se producen por la repetitividad de las actividades que se desarrollan en una unidad orgánica o fiscalía. Esta variable será analizada para poder determinar de qué manera las fiscalías penales de Lima Centro se organizan a través de la gestión de procesos frente a la carga procesal.

- **Indicadores:**  
Estrategias de gestión.  
Seguimiento y evaluación de actividades.  
Mejora continua.  
Progresión de la carrera.  
Desarrollo académico.  
Capacitación y mejora de la gestión funcional.  
Mecanismos de organización y ejecución.  
Estándares de calidad.  
Métodos de seguimiento.
- **Escala de medición:** ordinal

**Variable dependiente:** Carga procesal de las fiscalías,

- **Definición conceptual:** son tramites que aún se encuentran en ejecución, los cuales muchos de ellos no han sido resueltos por el alto índice de expedientes (García, 2016)
- **Definición operacional:** Conforme lo determina la variable se va analizar si la carga procesal es una causa de la mala gestión del despacho fiscal o de aplicación de los procesos preestablecidos. Se tomará en cuenta para esta variable de estudio; la dimensión cantidad de casos.
- **Indicadores:**  
Cumplimiento del plazo razonable.  
Sobreseimiento y salidas alternativas.  
Baja productividad fiscal.  
Falta de calidad de los actos procesales.  
Probidad de la actuación fiscal.  
Gestionar los recursos materiales y humanos.  
Planeamiento, organización, dirección y control.
- **Escala de medición:** ordinal

**Operacionalización de variables:** Ver anexo 02

### 3.3. Población, muestra y muestreo

**Población**, está conformado por todos los fiscales provinciales penales pertenecientes al Distrito Fiscal de Lima Centro, de la siguiente manera:

**Tabla 1:**

*Población*

Descripción	N°
Fiscales Provinciales Penales de Lima Centro	45
<b>TOTAL</b>	<b>45</b>

**Fuente:** *Propia de la investigación.*

- **Criterios de inclusión:** La población solo incluye a los Fiscales Provinciales, por ser las personas con capacidad de tomar decisiones en la resolución de los casos, ya que la productividad del despacho fiscal a su cargo, depende de las decisiones jurídicas que estos tomen.
- **Criterios de exclusión:** Fiscales Adjuntos, Asistentes de función fiscal y Asistentes Administrativos, por ser personal de apoyo, sin toma de decisiones.

**Muestra**, Según Hernández (2018), analiza que una muestra es una parte de la población, la cual será representativa, tal y como se muestra en el siguiente gráfico:

**Tabla 2:**

*Muestra*

Descripción	N°	%
Fiscales Provinciales	45	100%
<b>TOTAL</b>	<b>45</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** *Propia de la investigación*

**Muestreo**, para la selección de la muestra se aplica un muestreo aleatorio simple, es decir que se va a tener la probabilidad que el investigador pueda seleccionar parte de la población.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **Técnica**

**Encuesta:** es una técnica basada en un listado de preguntas, las cuales estarán bien estructuradas para poder recopilar la información necesaria, para luego poder ser aplicadas a través de una encuesta a los fiscales provinciales penales de Lima Centro.

#### **Instrumento**

**Cuestionario:** es un instrumento que sirve para poder recolectar los datos que se han generado a través de la encuesta, la cual estará constituida por 26 preguntas que pueden ser dicotómicas o policotómicas, para que posteriormente serán aplicadas a los fiscales provinciales penales de Lima Centro.

### **3.5. Procedimientos**

Los datos que se obtienen de las técnicas y de los instrumentos, serán recolectados a través de herramientas, para poder analizarlos e incluirlos como información selecta con el fin de probar la hipótesis tomando en cuenta el análisis de la realidad y lo manifestado por los expertos, posteriormente estos datos serán plasmados a través de gráficos y figuras, con el fin de poder obtener de manera correcta una opinión concreta, para luego ser plasmada a través la conclusión del problema, tomando como referencia los objetivos y las investigaciones analizadas. (Hernández, 2018).

### 3.6. Método de análisis de datos

La investigación presentada toma en cuenta tres tipos de evaluaciones, la tabla, los gráficos y las evaluaciones objetivas, así como también las anotaciones, las cuales se utilizarán para poder probar la conclusión parcial y la hipótesis general (Hernández, 2018).

### 3.7. Aspectos éticos

**Valor social:** como valor social se tiene el análisis científico y jurídico que se realiza, para poder mejorar la gestión de procesos frente a la carga procesal que existe en las fiscalías provinciales.

**Justicia:** va ir en conformidad a la realidad, buscando resolver los problemas con objetividad, imparcialidad y celeridad a través de un trabajo óptimo.

**Beneficencia:** buscara poder beneficiar todas las investigaciones y procesos penales que se encuentran dentro de las fiscales y que aún no se resuelven debido a la carga procesal que existe.

**Validez científica:** la investigación tiene un propósito de tener un conocimiento sobre el problema y buscar la necesidad social, ya que de acuerdo a ello se va plantear los instrumentos y las relaciones del investigador con las personas.

**Consentimiento informado:** La finalidad del consentimiento informado es poder asegurar que los participantes cuenten con valores, intereses y preferencias acerca del problema planteado en base a su conocimiento y su responsabilidad.



## IV. RESULTADOS

### Objetivo general

Determinar la relación entre la gestión de procesos y la carga procesal de las fiscalías provinciales penales de Lima Centro 2020-2021

Se plantea la siguiente hipótesis

H1: Si existe relación entre la gestión de procesos y la carga procesal permitiendo un óptimo manejo de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima centro 2020-2021

Ho: No existe relación entre la gestión de procesos y la carga procesal lo que no permite un óptimo manejo de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima centro 2020-2021

Para probar la hipótesis se aplicó la R-Pearson, con un nivel de significancia de 5%

**Tabla 3.**

*Correlación Entre la Gestión de Procesos y la Carga Procesal*

		Carga Procesal
Gestión de Procesos	Correlación de Pearson	,975
	Sig. (bilateral)	,000
	N	45

Fuente: Elaboración propia

Es así que los resultados muestran que  $r = 0,975$  con un  $p < 0,05$ . Además,  $R^2 = 97,5\%$  lo que indica que la gestión de procesos tiene relación significativa con la carga procesal. Esto nos permite rechazar la hipótesis nula, por lo tanto, existe relación entre la gestión de procesos y la carga procesal permitiendo un óptimo manejo de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima centro 2020-2021

### Objetivo específico N° 1

Establecer la relación que existe entre la gestión de procesos y la duración del proceso penal en las fiscalías provinciales penales de Lima Centro 2020-2021

Se plantea la siguiente hipótesis

H1: Si existe relación entre la gestión de procesos y la duración del proceso penal permitiendo un óptimo manejo de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima centro 2020-2021

Ho: No existe relación entre la gestión de procesos y la duración del proceso penal permitiendo un óptimo manejo de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima centro 2020-2021

Para probar la hipótesis se aplicó la R-Pearson, con un nivel de significancia de 5%

#### Tabla 4.

*Correlación Entre Planeamiento Estratégico de la Gestión de Procesos y la Carga Procesal*

		Carga Procesal
Planeamiento Estratégico	Correlación de Pearson	,925
	Sig. (bilateral)	,000
	N	45

Fuente: Elaboración propia

Es así que los resultados muestran que  $r = 0,925$  con un  $p < 0,05$ . Además,  $R^2 = 92,5\%$  lo que indica que el planeamiento estratégico de la gestión de procesos tiene relación significativa con la carga procesal. Esto nos permite rechazar la hipótesis nula, por lo tanto, existe relación entre el planeamiento estratégico de la gestión de procesos y carga procesal permitiendo un óptimo manejo de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima centro 2020-2021.

## Objetivo específico N° 2

Establecer la relación que existe entre la gestión de procesos y el aumento de casos en la carga procesal de las fiscalías provinciales penales de Lima Centro 2020-2021.

Se plantea la siguiente hipótesis

H1: Si existe relación entre la gestión de procesos y el aumento de casos permitiendo un óptimo manejo de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima centro 2020-2021

Ho: No existe relación entre la gestión de procesos y el aumento de casos lo que no permite un óptimo manejo de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima centro 2020-2021

Para probar la hipótesis se aplicó la R-Pearson, con un nivel de significancia de 5%

### Tabla 5.

*Correlación Entre Mejora de la Gestión del Desarrollo y la Capacitación de la Gestión de Procesos y la Carga Procesal*

		Carga procesal
Gestión del Desarrollo y la Capacitación	Correlación de Pearson	,859
	Sig. (bilateral)	,000
	N	45

Fuente: Elaboración propia

Es así que los resultados muestran que  $r = 0,859$  con un  $p < 0,05$ . Además,  $R^2 = 85,9\%$  lo que indica que la gestión del desarrollo de la gestión de procesos tiene relación significativa con la carga procesal. Esto nos permite rechazar la hipótesis nula, por lo tanto, existe relación entre mejora de la gestión funcional de la gestión de procesos y carga de procesos penales permitiendo un óptimo manejo de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima centro 2020-2021.

### Objetivo específico N° 3

Identificar de la relación que existe entre la gestión de procesos y la gestión de despacho en la carga procesal de las fiscalías provinciales penales de Lima Centro 2020-2021.

Se plantea la siguiente hipótesis

H1: Si existe relación entre la gestión de procesos y la gestión de despacho permitiendo un óptimo manejo de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima centro 2020-2021

Ho: No existe relación entre la gestión de procesos y la gestión de despacho no permitiendo un óptimo manejo de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima centro 2020-2021

Para probar la hipótesis se aplicó la R-Pearson, con un nivel de significancia de 5%

#### Tabla 6.

*Correlación entre Monitoreo y Evaluación de la Gestión de Procesos y la Carga Procesal*

		Carga Procesal
Monitoreo y evaluación	Correlación de Pearson	,906
	Sig. (bilateral)	,000
	N	45

Fuente: Elaboración propia

Es así que los resultados muestran que  $r = 0,906$  con un  $p < 0,05$ . Además,  $R^2 = 90,6\%$  lo que indica que el monitoreo y evaluación de la gestión de procesos tiene relación significativa con la carga procesal. Esto nos permite rechazar la hipótesis nula, por lo tanto, existe relación entre el monitoreo y control de la gestión de procesos y carga procesal permitiendo un óptimo manejo de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima centro 2020-2021.

## V. DISCUSIÓN

La investigación se justifica en los altos índices de casos penales - común que viene afrontando las Fiscalías Provinciales Penales de Lima Centro, situación que ha conllevado a la descentralización – distritalización de fiscalías, con competencia que abarca determinados distritos de la capital, y pese a ello, se presenta un incremento desproporcional de denuncias. Actualmente, desde el 15 de junio de 2021, existen cuarenta despachos fiscales penales, agrupados en ocho fiscalías corporativas, cuya denominación es “Fiscalía Penal Corporativa de Cercado Lima – Breña- Rímac- Jesús María”, cada fiscalía agrupa cinco despachos fiscales que está conformados por un fiscal provincial, cuatro fiscales adjuntos provinciales, cinco asistentes función fiscal y dos asistentes administrativos, lo que no garantiza un óptimo trabajo, resultando necesario analizar la implementación de mecanismos de solución a esta realidad problemática a través de una gestión de procesos enfocada en una correcta actuación fiscal, para así realizar un trabajo aún más eficiente, en beneficio del ciudadano.

En la presente investigación cuyo objetivo general fue determinar la relación entre la gestión de procesos y la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima Centro 2020-2021, por la cual los resultados obtenidos se procedieron a contrastar con los antecedentes y teorías para triangular la información obtenida para discutir mediante objetivos de la siguiente manera:

La investigación se desarrolló debido a que se identificó la problemática actual respecto a la excesiva procesal que soportan las fiscalías provinciales penales Lima Centro 2020-2021, ante ello se planteó como objetivo general determinar la relación entre la gestión de procesos y la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima Centro 2020-2021, por la cual se aplicó el Rho de Spearman y como resultado se obtuvo un Rho igual a 0,975 lo que evidencia una relación directa, además como  $p < 0,05$  lo que permite concluir que existe relación entre la gestión de procesos y carga la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima centro 2020-2021; en tal razón se acepta que la gestión de procesos tiene relación significativa con la carga procesal y se

rechaza la hipótesis nula. Este resultado se respalda en la teoría de Goldschmidt citado por Reyes (2013) atribuye que la carga procesal es conocido como carga debido a la naturaleza jurídica del proceso, creando vulnerabilidad de los derechos y obligaciones de los procesados.

En el objetivo específico encaminado a establecer la relación que existe entre el planeamiento estratégico de la gestión de procesos y duración del proceso en la carga procesal de las fiscalías provinciales penales de Lima Centro 2020-2021, por la cual se aplicó el Rho de Spearman y como resultado se obtuvo un Rho igual a 0,925 lo que evidencia una relación directa, este resultado se sustenta en la teoría de García (2016), menciona que se requiere que el proceso sea rápido y sin demoras si se considera la importancia de todo lo que las partes se comprometen en función a la libertad, su propiedad, la expectativa de castigo, su familia, su futuro, su vida, con el fin de buscar que el proceso no se dilate y se desarrolle en base a los plazos establecidos por ley, es decir respetando el debido proceso. Por tal razón, estos resultados se contrastaron con los hallazgos de la investigación de Colquichagua (2018), que llegó a la conclusión que dentro de la gestión administrativa existe una carga procesal que se debe a la mala productividad de los trabajadores que no avanzan diariamente con los procesos, así mismo se vincula dentro de esta gestión la falta de administración de justicia y los plazos para resolver los casos, por ello requiere que el poder judicial aplique medidas que ayuden a mejorar la gestión administrativa que repercuta en la carga procesal, ya que no solo es problema de los funcionarios, sino también de los jueces que ejecutan una mala administración de justicia y acumulan procesos.

Por tanto, si existe relación entre el planeamiento estratégico de la gestión de procesos y duración del proceso en la carga procesal de las fiscalías provinciales penales de Lima Centro 2020-2021, pero se debe optimizar los procesos de la actuación fiscal en las investigaciones a nivel preliminar, ya que las cargas procesales muchas veces reflejan que el accionar de las fiscalías penales no está siendo la más adecuada, pues muchos de los fiscales no adoptan las medidas más acertadas en las diligencias a nivel preliminar, ya que en su mayoría de fiscalías, es común que toda denuncias por más sencilla que esta

resulte, siempre es derivada para las investigaciones del caso a la policía, conllevando investigaciones largas, que sobrepasan el plazo de investigación establecido por ley, e incluso sin tener buenos resultados que permita esclarecer los hechos denunciados.

En la práctica diaria, existe un gran número de denuncias por ilícitos contra el patrimonio cometido por personas por identificar (los que resulten responsables), lo que conlleva a que dichas denuncias generen una carga pasiva, toda vez que en la mayoría de casos, es imposible que se pueda identificar e individualizar al presunto autor, estas denuncias por lo general son remitidas a las divisiones de investigación de la policía, sin lograr resultados positivos, y es allí que por estos casos, en promedio se demoran entre seis a ocho meses para resolverlas, por lo que consideramos que los fiscales deben aplicar criterios uniformes para abordar esta problemática, que se debe de desarrollar y tratar de una forma más rápida y directa.

En el objetivo específico, establecer la relación que existe entre la gestión del desarrollo y la capacitación de la gestión de procesos y el aumento de los casos en la carga procesal de las fiscalías provinciales penales de Lima Centro 2020-2021, por la cual se aplicó el Rho de Spearman y como resultado se obtuvo un Rho igual a 0,859 lo que evidencia una relación directa, este resultado se sustenta en la teoría, Michelle (1989), señala que la naturaleza procesal va depender de los responsables que posibilitan ejercen una carga procesal en función al derecho de defensa, para ello tendrán que aplicar el principio de celeridad ante la obtención de la justicia oportuna a fin de contestar la demanda en un tiempo cierto o la práctica de ciertas pruebas. Por tal razón, estos resultados se contrastaron con los hallazgos de la investigación de Chambi (2019), donde concluyó que la gestión actual que tiene un despacho fiscal requiere de un mejor fortalecimiento de la calidad de servicio, ya que existen limitaciones que perjudican la carga procesal de todos los casos presentados ante dicho despacho, pues se requiere que los recursos humanos sean mejor administrados a través del fortalecimiento de las capacidades del personal y los incentivos laborales, con el fin de acelerar los procesos y evitar a carga procesal.

Las fiscalías provinciales penales deben mejorar su atención y el servicio que se brinda, además el personal debe estar capacitado para gestionar las investigaciones de manera óptima y evitar así dilaciones innecesarias que generan carga procesal y responder la resolución de las denuncias dentro de los plazos establecidos. Por otra parte, la carga procesal también se incrementa por las denuncias sin base que prolifera el sistema que no cuenta con filtros ni sanciones directas para reducir estas denuncias que en la práctica generan carga pasiva, incluso se interponen las apelaciones maliciosas contra resoluciones claramente ajustadas a derecho, en su mayoría parte del Estado (que es el mayor litigante del sistema).

En el objetivo específico, identificar la relación que existe entre el monitoreo y evaluación de la gestión de procesos y la gestión de despacho en el manejo de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales de Lima Centro 2020-2021, por la cual se aplicó el Rho de Spearman y como resultado se obtuvo un Rho igual a 0,906 lo que evidencia una relación directa, este resultado se sustenta en la teoría, Hernández (2016) quien menciona que “son muchos los factores que aumentan la demanda de justicia y que, con excepción de los dos últimos años, se han producido hechos o incidentes, de los cuales, el crecimiento poblacional, las transacciones comerciales, resultan efectivos para generar carga procesal dentro de los juzgados. Por tal razón, estos resultados se contrastaron con los hallazgos de la investigación de Tarazona (2021), que llegó a la conclusión que dentro de los juzgados civiles existe una sobrecarga procesal debido a la mala gestión administrativa y la falta de supervisión de los órganos jurisdiccionales, así como también la dilatación de las resoluciones de los conflictos judiciales, por ello se requiere que el poder judicial aplique nuevas políticas para poder mejorar la gestión procesal y el actuar de los órganos jurisdiccionales.

En definitiva, la justicia del país requiere de varios ajustes para resolver con eficiencia y eficacia las denuncias de la ciudadanía, debiéndose implementar estrategias que generen confianza en el justiciable que recurre al sistema en busca de justicia; esto implica establecer criterios estandarizados para la



actuación fiscal en la calificación de las denuncias y en las diligencias que estas requieran para el esclarecimiento de los hechos, es decir con el nuevo sistema procesal vigente en Lima Centro, el fiscal obtiene un mayor protagonismo y dinamismo en la persecución del delito, pero su actuación debe sustentarse en estrategias de investigación que le permita resolver los casos en un tiempo prudencial, sin que ello vulnere su autonomía e independencia y sobre todo el derecho de las partes y el esclarecimiento de la verdad.

Es por ello que como resultado de la presente investigación podemos sostener que si es viable la aplicación de una gestión de procesos orientada en aplicar criterios de actuación fiscal, que faciliten la persecución del delito de forma oportuna, desarrollando criterios estandarización para abordar las investigaciones penales, que nos permita actuar con eficiencia y eficacia, toda vez que del estudio realizado la principal falencia que contribuye a la carga procesal en la actualidad obedece a una mala gestión del despacho fiscal, que se materializa en la aplicación de criterios distorsionados y fuera del contexto que requiere una investigación preliminar, es decir se plantean actuaciones inoficiosas que no permiten lograr con prontitud la averiguación de la verdad, generando demoras innecesarias, es por ello que se deben plantear como acciones de buenas prácticas laborales, criterios de actuación fiscal para los casos que generan carga procesal y que por los hechos no es posible obtener resultados positivos, asimismo se debe aplicar con mayor frecuencia las salidas alternativas para reducir en gran numero la excesiva carga existente.

Por tales razones podemos sostener que, existe una alta relación significativa del 97.5% entre la Gestión de Procesos con la Carga Procesal de las Fiscalías, por lo que, concluimos que hay una alta significación entre ambas variables; resultando que su aplicación permitiría tener un óptimo manejo de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima Centro.

## VI. CONCLUSIONES

1. Existe relación entre la gestión de procesos y la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima centro 2020-2021, con una Rho igual a 0,975, significa que la gestión de procesos tiene relación significativa con la carga procesal, permitiendo un óptimo manejo de la carga procesal penal.
2. Existe relación entre la gestión de procesos y la duración del proceso penal, permitiendo celeridad en la resolución de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima centro 2020-2021, con una Rho igual a 0,925, significa que la duración del proceso penal en las fiscalías tiene relación significativa con la gestión de procesos.
3. Existe relación entre la gestión de procesos y el aumento de los casos en las fiscalías, su aplicación coadyuvaría la reducción de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima centro 2020-2021, con un Rho igual a 0,859, significa que el aumento de los casos de las fiscalías tiene relación significativa con la gestión de procesos.
4. Existe relación entre la gestión de procesos y la gestión de despacho, permitiendo un óptimo manejo de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima centro 2020-2021, con un Rho igual a 0,906, significa que la gestión de despacho en la carga de las fiscalías tiene relación significativa con la gestión de procesos.
5. El aumento de la carga procesal en las fiscalías provinciales penales de Lima Centro, obedece a una mala gestión del despacho fiscal, que se materializa en la aplicación de criterios errados y fuera del contexto que requiere una investigación preliminar, por lo que, la aplicación de una gestión de procesos orientada al desarrollo de criterios estandarizados de actuación fiscal, coadyuvaría a abordar las investigaciones penales, de forma oportuna con eficiencia y eficacia, sin que ello implique vulnerar la autonomía e independencia de los fiscal.

## VII. RECOMENDACIONES

- a. Las fiscalías deben de aplicar estrategias jurídicas en la gestión de procesos que implique una correcta actuación fiscal para agilizar la carga procesal que existe actualmente en las fiscalías provinciales penales Lima Centro.
- b. Mejorar el sistema de organización en la actuación fiscal para que, dentro de las fiscalías penales, los procesos sean rápidos y no se ejecute una carga procesal que dificulte las investigaciones, teniendo un fin de que permita hacer eco a lo establecido por el nuevo código procesal penal.
- c. Optimizar los recursos del Estado, a través del uso de medios tecnológicos para el desarrollo de las diligencias, ya que la virtualidad permite una actuación fiscal más rápida y oportuna.
- d. Motivar a los fiscales, para que las investigaciones simples (contra L.Q.R.R., omisión a la asistencia familiar, libramientos indebidos, apropiaciones ilícitas, receptaciones y otras) se realicen en sede fiscal, permitiendo que éstas se desarrollen de forma oportuna y en los plazos que prevé el nuevo código procesal penal.
- e. Incentivar a los fiscales, para procurar aplicar las salidas alternativas de simplificación procesal como: el principio de oportunidad y el acuerdo reparatorio en las investigaciones fiscales, con el propósito de reducir significativamente la carga procesal existente.
- f. Establecer como buenas prácticas en gestión, criterios estandarizados de actuación fiscal en el desarrollo de las investigaciones penales a nivel preliminar, así como en la resolución de los casos, sin que ello implique vulneración a la autónoma funcional e independencia de los fiscales.

## REFERENCIAS

- Aparicio Alarcón, J, R. (2018). Carga procesal y gestión para resultados en el Juzgado Civil de la provincia de Canchis, departamento de Cusco, 2018, Universidad César Vallejo, [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/33871/aparicio\\_aj.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/33871/aparicio_aj.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Calvinho, G, A. (2021). *La carga procesal y el dinamismo de la norma procedimental*, Universidad San Martín de Porres, <https://www.aulavirtualusmp.pe/ojs/index.php/VJ/article/view/1079>
- Carvajal Zambrano, Gema Viviana, y otros. (2017). Gestión por procesos: Un principio de la gestión de calidad. Ecuador: Mar Abierto, 2017, [https://issuu.com/marabiertouleam/docs/gestion\\_por\\_procesos](https://issuu.com/marabiertouleam/docs/gestion_por_procesos)
- Chambi Mullisaca, J, O. (2019). Gestión del despacho fiscal y su relación con la calidad de servicio en el Ministerio Público De Las Sedes De Puno Y San Román – 2017, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/9638/UPchmujo.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Colquichagua Sayago, E. P. (2018). Gestión administrativa y carga procesal en materia penal: Juzgados de Juzgamiento, Provincia de Coronel Portillo, 2018, Universidad Cesar, Vallejo, [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/29588/colquichagua\\_se.pdf?sequence=1](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/29588/colquichagua_se.pdf?sequence=1)
- Ceriajus (2004). Comisión Especial para la Reforma Integral de la Administración de Justicia. Modernización de los despachos jurisdiccional y fiscal. <http://www.justiciaviva.org.pe/ceriajus/cd/plan09.pdf>

Ceriajus (2004). Comisión Especial para la Reforma Integral de la Administración de Justicia. Plan nacional de reforma integral de la administración de justicia

<https://biblioteca.cejamericas.org/bitstream/handle/2015/1491/ceriajus-preguntas.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Consejo para la Reforma del sistema de Justicia (2021) Política pública de reforma del sistema de justicia - La reforma del sistema de justicia de cara al bicentenario.

<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/2016540/POLITICA%20PUBLICA%20DE%20REFORMA%20DEL%20SISTEMA%20DE%20JUSTICIA.pdf.pdf>

Corte Constitucional de la Republica de Colombia. (2017). Sentencia T-328/17.

<https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2017/T-328-17.htm>

Echaíz Ramos, G. (2005). *Ministerio Público Fiscalía de la Nación*. Obtenido de [http://www.mpfh.gob.pe/escuela/contenido/publicaciones/37\\_7e4cbd\\_plan.pdf](http://www.mpfh.gob.pe/escuela/contenido/publicaciones/37_7e4cbd_plan.pdf)

El peruano (2019). Disponen la reasignación de la carga procesal y la distribución de funciones en los casos de delitos atribuidos a magistrados en el ejercicio de sus funciones.

<https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/disponen-la-reasignacion-de-la-carga-procesal-y-la-distribucion-resolucion-n-424-2019-mp-fn-1746544-1/>

El peruano. (2016). Dictan medidas a fin de disminuir la carga procesal en fiscalías superiores penales de Lima para procesos con reos libres.

<https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/dictan-medidas-a-fin-de-disminuir-la-carga-procesal-en-fisca-resolucion-no-1201-2016-mp-fn-1355500-3/>

Félix Tasayco, G (2016). Gestión del despacho fiscal.  
<http://repositorio.amag.edu.pe/handle/123456789/593>

Gaceta Jurídica (2015). Documento Preliminar 2014-2015 Informe La Justicia en el Perú. <http://www.gacetajuridica.com.pe/laley-adjuntos/INFORME-LA-JUSTICIA-EN-EL-PERU.pdf>

García Véliz, L. (2016). La carga procesal y su incidencia en los juicios laborales de la unidad civil de Babahoyo, <https://dspace.uniandes.edu.ec/bitstream/123456789/4946/1/TUBAB036-2016.pdf>

Gómez, L. (2002). Medición de cargas de trabajo. Colombia: Guía metodológica.

Hernández Breña, W. (2008). La carga procesal bajo la lupa: por materia y tipo de órgano jurisdiccional. [https://www.academia.edu/10366815/La\\_carga\\_procesal\\_bajo\\_la\\_lupa\\_por\\_materia\\_y\\_tipo\\_de\\_%C3%B3rgano\\_jurisdiccional](https://www.academia.edu/10366815/La_carga_procesal_bajo_la_lupa_por_materia_y_tipo_de_%C3%B3rgano_jurisdiccional)

Hernández, R. (2018). Metodológica de la investigación científica, México

Hernández, W. (2016) Carga y descarga procesal en el Poder Judicial 1996 – 2005, Consorcio Justicia Viva, Lima Perú

Holguino Huamanquispe, L. (2018). Principio de oportunidad y reducción de la carga procesal en delitos en la Fiscalía Provincial Penal de Espinar año 2017, Universidad César Vallejo, [file:///C:/Users/USER/Downloads/hoguino\\_hl.pdf](file:///C:/Users/USER/Downloads/hoguino_hl.pdf)

- Huamán Huamán, W. (2018). Delito de omisión a la asistencia familiar y su influencia en la carga procesal de la fiscalía provincial penal corporativa del cusco 2017, Universidad Anadina Néstor Cáceres Velásquez, [http://repositorio.uancv.edu.pe/bitstream/handle/UANCV/1760/T036\\_10633284.pdf?sequence=3&isAllowed=y](http://repositorio.uancv.edu.pe/bitstream/handle/UANCV/1760/T036_10633284.pdf?sequence=3&isAllowed=y)
- Idrogo Delgado, T. (2012). La descarga procesal civil en el sistema de la administración de justicia en el Distrito Judicial De La Libertad, Pontificia Universidad Católica del Perú, [http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/4767/IDROGO\\_DELGADO\\_TEOFILO\\_DESCARGA\\_PROCESAL.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/4767/IDROGO_DELGADO_TEOFILO_DESCARGA_PROCESAL.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Lamas, L. (2015) *El Ministerio Público como organismo constitucional*. Lima. Perú: Legis Editores
- Lama Martínez, H. (2017). *Ponen en marcha nuevo diseño de despacho fiscal y turnos en Piura*. <http://www.andina.com.pe/agencia/noticia-ponen-marcha-nuevo-diseno-despacho-fiscal-y-turnos-piura-592397.aspx>
- La Ley. (2020). Ministerio Público reasigna carga procesal en los casos de delitos cometidos por jueces. <https://laley.pe/art/7377/ministerio-publico-reasigna-carga-procesal-en-los-casos-de-delitos-cometidos-por-jueces>
- León Rodríguez, I, (2020). Carga procesal: su incidencia en el despacho oportuno de audiencias en materia de niñez y adolescencia de Santo Domingo <https://dspace.uniandes.edu.ec/handle/123456789/11346>
- Mallar, M. A. (2010). La gestión por procesos: un enfoque de gestión eficiente, <https://www.redalyc.org/pdf/3579/357935475004.pdf>
- Micheli, G. (1989). La carga de la prueba, Temis, Bogotá.

Ministerio de Fomento (2017). La Gestión por procesos,  
<https://www.fomento.es/NR/rdonlyres/9541ACDE-55BF-4F01-B8FA-03269D1ED94D/19421/CaptuloIVPrincipiosdelagestindelaCalidad.pdf>

Ministerio Publico (2007). Directiva N° 001-2007-MP-ETI/CPP, “Instrucciones para el Adecuado Desempeño del Fiscal en el Rol Constitucional Del Nuevo Modelo Procesal Penal”, aprobado por Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 243-2007-MP-FN DEL 20 de febrero de 2007,  
[https://portal.mpfm.gob.pe/ncpp/files/directivas/1\\_directiva\\_n\\_001-2007-mp-eti-cpp\\_instrucciones\\_para\\_el\\_adecuado\\_desempeno\\_del\\_fiscal\\_en\\_el\\_nuevo\\_modelo\\_procesal\\_penal.pdf](https://portal.mpfm.gob.pe/ncpp/files/directivas/1_directiva_n_001-2007-mp-eti-cpp_instrucciones_para_el_adecuado_desempeno_del_fiscal_en_el_nuevo_modelo_procesal_penal.pdf)

Ministerio Publico (2013). Directiva N° 002-2013-MP-FN, “Actuación Fiscal en la Prisión Preventiva Conforme al Código Procesal Penal del 2004 según ley N° 30076”, aprobado por resolución de la Fiscalía de la Nación N° 3182-2013-MP-FN del 04 de octubre del 2013.  
[https://portal.mpfm.gob.pe/ncpp/files/directivas/5\\_directiva\\_n\\_002-2013-mp-fn\\_\\_actuacion\\_fiscal\\_en\\_la\\_prision\\_preventiva\\_conforme\\_al\\_codigo\\_procesal\\_penal\\_del\\_2004\\_segun\\_ley\\_n\\_30076.pdf](https://portal.mpfm.gob.pe/ncpp/files/directivas/5_directiva_n_002-2013-mp-fn__actuacion_fiscal_en_la_prision_preventiva_conforme_al_codigo_procesal_penal_del_2004_segun_ley_n_30076.pdf)

Ministerio Publico (2014). Manual para el Desarrollo del Plan de Investigación, Aprobado por Decreto Supremo N° 003-2014-Minjus, de fecha 31 de marzo del 2014.  
[https://portal.mpfm.gob.pe/ncpp/files/manuales/1\\_manual\\_para\\_el\\_desarrollo\\_del\\_plan\\_de\\_investigacion.pdf](https://portal.mpfm.gob.pe/ncpp/files/manuales/1_manual_para_el_desarrollo_del_plan_de_investigacion.pdf)

Ministerio Publico (2015). Directiva N° 05-2015-MP-FN, “Actuación Fiscal en casos de detención en Flagrancia Delictiva, Proceso Inmediato y Requerimientos de Prisión Preventiva”, aprobado por resolución de la Fiscalía de la Nación N° 5893-2015-MP-FN, de 20 de noviembre del 2015.



[https://portal.mpfن.گوب.په/ncpp/files/directivas/6\\_directiva\\_n\\_05-2015-mp-fn\\_actuacion\\_fiscal\\_en\\_casos\\_de\\_detencion\\_en\\_flagrancia\\_delictiva\\_proceso\\_inmediato\\_y\\_requerimientos\\_de\\_prision\\_preventiva.pdf](https://portal.mpfن.گوب.په/ncpp/files/directivas/6_directiva_n_05-2015-mp-fn_actuacion_fiscal_en_casos_de_detencion_en_flagrancia_delictiva_proceso_inmediato_y_requerimientos_de_prision_preventiva.pdf)

Ministerio Publico (2017). Directiva N° 002-2017-MP-FN “Actuación Fiscal en la Formulación de Requerimientos al Órgano Jurisdiccional”, aprobada por Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 1189-2017-MP-FN del 10 de abril de 2017.  
[https://portal.mpfن.گوب.په/ncpp/files/directivas/8\\_directiva\\_n002-2017-mp-fn\\_actuacion\\_fiscal\\_en\\_la\\_formulacion\\_de\\_requerimientos\\_al\\_organo\\_jurisdiccional.pdf](https://portal.mpfن.گوب.په/ncpp/files/directivas/8_directiva_n002-2017-mp-fn_actuacion_fiscal_en_la_formulacion_de_requerimientos_al_organo_jurisdiccional.pdf)

Ministerio Publico (2018). Reglamento de Aplicación del Principio de Oportunidad y Acuerdo Reparatorio, aprobado por Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 1245-2018-MP-FN, del 20 de abril de 2018, <https://portal.mpfن.گوب.په/descargas/normas/r2552.pdf>

Ministerio Publico (2018). Protocolo para facilitar la Intervención Oportuna del Ministerio Público frente a noticias relevantes, aprobado por resolución de la Fiscalía de la Nación N° 284-2018-MP-FN del 17 de enero de 2018. [https://portal.mpfن.گوب.په/ncpp/files/protocolos/3\\_protocolo\\_para\\_facilitar\\_la\\_intervencion\\_oportuna\\_del\\_ministerio\\_publico\\_frente\\_a\\_noticias\\_relevantes\\_aprobado\\_por\\_resolucion\\_n\\_284-2018.pdf](https://portal.mpfن.گوب.په/ncpp/files/protocolos/3_protocolo_para_facilitar_la_intervencion_oportuna_del_ministerio_publico_frente_a_noticias_relevantes_aprobado_por_resolucion_n_284-2018.pdf)

Ministerio Publico (2018). Protocolo de actuación interinstitucional específico para la aplicación del proceso inmediato reformado, aprobado mediante decreto supremo N° 009-2018-JUS, del 25 de agosto de 2018. [https://portal.mpfن.گوب.په/ncpp/files/protocolos/4\\_ds-009-2018-jus-protocolo-proceso-inmediato-reformado.pdf](https://portal.mpfن.گوب.په/ncpp/files/protocolos/4_ds-009-2018-jus-protocolo-proceso-inmediato-reformado.pdf)

Ministerio Publico (2018). Protocolos de actuación interinstitucional de carácter sistémico y transversal para la aplicación del código procesal penal, aprobado por decreto supremo N° 010-2018-JUS, del 23 de agosto 2018.  
[https://portal.mpfن.gob.pe/ncpp/files/protocolos/5\\_decreto\\_supremo\\_n\\_10-2018\\_aprueba\\_13\\_protocolos.pdf](https://portal.mpfن.gob.pe/ncpp/files/protocolos/5_decreto_supremo_n_10-2018_aprueba_13_protocolos.pdf)

Ministerio Publico (2018). Lineamientos para la gestión de denuncias y casos, contenidos en la instrucción general N.° 1-2018-MP-FN, aprobado con resolución de la Fiscalía de la Nación N° 2648-2018-MP-FN del 19 de agosto de 2018.  
[https://portal.mpfن.gob.pe/ncpp/files/lineamientos/2\\_instruccion\\_general\\_n\\_1-2018-mp-fn\\_\\_aprobado\\_r2648-2018\\_del\\_190718.pdf](https://portal.mpfن.gob.pe/ncpp/files/lineamientos/2_instruccion_general_n_1-2018-mp-fn__aprobado_r2648-2018_del_190718.pdf)

Ministerio Publico (2019). Boletín estadístico del Ministerio Público.  
[https://www.mpfن.gob.pe/Docs/0/files/boletin\\_estadistico\\_marzo\\_2019.pdf](https://www.mpfن.gob.pe/Docs/0/files/boletin_estadistico_marzo_2019.pdf)

Ministerio Publico (2021). “Lineamientos de gestión de la fiscalía corporativa penal”, aprobado por resolución de la Fiscalía de la Nación N° 777-2021-MP-FN, de fecha 28 de mayo de 2021.  
[https://portal.mpfن.gob.pe/ncpp/files/lineamientos/3\\_rfn\\_n\\_777-2021-mp-fn\\_de\\_fecha\\_28\\_de\\_mayo\\_de\\_2021.pdf](https://portal.mpfن.gob.pe/ncpp/files/lineamientos/3_rfn_n_777-2021-mp-fn_de_fecha_28_de_mayo_de_2021.pdf)

Ministerio Publico (2021). Aprueban la implementación de la Bandeja Fiscal en el Distrito Fiscal de Lima Centro; asimismo, instructivo y guías resolución de la fiscalía de la nación N° 852-2021-MP-FN Lima, 14 de junio de 2021  
<https://portal.mpfن.gob.pe/descargas/normas/r72630.pdf>

Ministerio Publico (2021). Plan de Implementación Local del Distrito Judicial de Lima Centro  
<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1517300/Plan-Local-de-Implementaci%C3%B3n-del-NCPP-Lima-Centro.pdf>

- Paico Alarcón, N. (2017). Gestión del despacho y carga procesal de los Fiscales del distrito Fiscal San Martín- Sede Tarapoto, 2017. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/12762>
- Reyes, Y. (2013) Restauración del equilibrio procesal en México en los juicios civiles relativos a menores de edad, Universidad Autónoma de Nuevo León, México.
- Rosas Yataco, J. (s.f.). Despacho Fiscal: Conceptos básicos. Obtenido de [http://www.mpfm.gob.pe/escuela/contenido/actividades/docs/2171\\_1\\_despacho\\_fiscal\\_canete.pdf](http://www.mpfm.gob.pe/escuela/contenido/actividades/docs/2171_1_despacho_fiscal_canete.pdf)
- Secretaría de Gestión Pública de la Presidencia del Consejo de Ministros (2015) Documento Orientador: Metodología para la Implementación de la Gestión por Procesos en las Entidades de la Administración Pública en el marco del D.S. N° 004-2013-PCM – Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública, [https://sgp.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2015/03/Metodologia\\_de\\_GxP.pdf](https://sgp.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2015/03/Metodologia_de_GxP.pdf)
- Tafur Bardález, G. (2017). Gestión del Ministerio Público y la Satisfacción desde la percepción de los trabajadores de la Fiscalía Mixta de la Banda de Shilcayo, San Martín, Año 2017, Universidad César Vallejo, [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/31579/tafur\\_bg.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/31579/tafur_bg.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Tarazona Estacio, J. C. (2021). Gestión procesal civil y satisfacción del litigante juzgados civiles de Huánuco 2016 – 2017, Universidad de Huánuco, <http://repositorio.udh.edu.pe/bitstream/handle/123456789/2781/TARAZONA%20ESTACIO%2c%20JAVIER%20C%2c%20SAR.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Toledo La Rosa, M. C. (2016). Proceso inmediato: delitos de omisión de asistencia familiar y la carga procesal en la fiscalía provincial penal corporativa de Bolognesi-Ancash, 2016, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, <http://repositorio.unjfsc.edu.pe/bitstream/handle/UNJFSC/1365/TESIS%20RESUMEN-TOLEDO%20LA%20ROSA%20MARIA%20CONSUELO.pdf?sequence=3&isAllowed=y>

Torres Lozano, F. (2018). El principio de oportunidad aplicado en el distrito fiscal de Lambayeque, provincia de Jaén, en los años 2014 y 2015, Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, <https://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12893/7385/BC-TES-TMP-807%20TORRES%20LOZANO.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

## ANEXOS

- ANEXO 1. Matriz de Operacionalización de la Variable N°1
- ANEXO 2. Matriz de Operacionalización de la Variable N° 2
- ANEXO 3. Matriz de Consistencia
- ANEXO 4. Instrumento de Recolección de Datos
- Anexo 5. Cálculo de la Muestra Poblacional
- Anexo 6. Ficha Técnica
- ANEXO 7. Diagrama del Diseño de Investigación
- ANEXO 8. Constancias de Validaciones
- ANEXO 9. Certificados de Validez de Instrumentos por Variables
- ANEXO 10. Prueba de Confiabilidad de Alfa de Cronbach
- ANEXO 11. Solicitud de Autorización para Investigación
- ANEXO 12. Cuestionario Digital – Google Drive
- ANEXO 13. Valores de Resultado de Encuestas
- ANEXO 14. Correlación de Variables
- ANEXO 15. Estadística Descriptiva
- ANEXO 16. Tablas de Frecuencia e Histogramas
- ANEXO 17. Diagrama de Dispersión
- ANEXO 18. Resolución que Aprueba el Reporte de Metas de Producción Agosto a diciembre 2019 – Fiscalías Lima Centro
- ANEXO 19. Carga Procesal de las Fiscalías Penales de Lima
- ANEXO 20. Reporte de Metas de Producción agosto a diciembre 2019
- ANEXO 21. Reporte de Metas de Producción del Mes de Agosto 2019
- ANEXO 22. Orden de Mérito del Cumplimiento de Metas de Producción agosto 2019
- ANEXO 23. Reporte de Metas de Producción de Setiembre 2019
- ANEXO 24. Orden de Mérito del Cumplimiento de Metas de Producción Setiembre 2019
- ANEXO 25. Reporte de Metas de Producción de Octubre 2019
- ANEXO 26. Orden de Mérito del Cumplimiento de Metas de Producción octubre 2019
- ANEXO 27. Reporte de Metas de Producción de Noviembre 2019

ANEXO 28. Orden de Mérito del Cumplimiento de Metas de Producción noviembre 2019

ANEXO 29. Reporte de Metas de Producción de diciembre 2019

ANEXO 30. Orden de Mérito del Cumplimiento de Metas de Producción Diciembre 2019

ANEXO 31. Reporte de Metas De Producción de Enero a Marzo del 2020 Fiscalías Penales de Lima

ANEXO 32. Reporte de Metas de Producción de Enero 2020

ANEXO 33. Orden de Mérito del Cumplimiento de Metas de Producción Enero 2020

ANEXO 34. Modificación de peso diferenciado de producción adicional de febrero 2020

ANEXO 35. Reporte de Metas de Producción de Febrero 2020

ANEXO 36. Orden de Mérito del Cumplimiento de Metas de Producción Febrero 2020

ANEXO 37. Reporte de Metas de Producción de Agosto a Noviembre 2020 de las Fiscalías Penales de Lima

ANEXO 38. Razón de Ingreso de Denuncias Año 2020 – Pandemia Covid-2019

ANEXO 39. Resolución que Modifica El Reporte De Metas De Producción De Agosto A Noviembre 2020 De Las Fiscalías Penales De Lima

ANEXO 40. Modificación De Reporte De Metas De Producción De Agosto A Noviembre 2020 De Las Fiscalías Penales De Lima

ANEXO 41. Cumplimiento de Metas de Producción Agosto 2020

ANEXO 42. Orden de Mérito del Cumplimiento de Metas de Producción Agosto 2020

ANEXO 43. Cumplimiento de Metas de Producción Setiembre 2020

ANEXO 44. Orden de Mérito del Cumplimiento de Metas de Producción Setiembre 2020

ANEXO 45. Cumplimiento de Metas de Producción Octubre 2020

ANEXO 46. Orden de Mérito del Cumplimiento de Metas de Producción Octubre 2020

ANEXO 47. Modificación de Metas de Producción Noviembre 2020

ANEXO 48. Cumplimiento de Metas de Producción Noviembre 2020

ANEXO 49. Orden de Mérito del Cumplimiento de Metas de Producción  
Noviembre 2020

ANEXO 50. Metas De Producción De Diciembre 2020 A Mayo 2021

ANEXO 51. Informe Sobre Carga Procesal a la Implementación del  
Nuevo Código Procesal Penal

ANEXO 52. Declaratoria de Originalidad del Autor

ANEXO 53. Declaratoria de Autenticidad del Asesor

ANEXO 54. Revisión de Similitudes - Turnitin

ANEXO 55. Dictamen para Sustentación de Tesis

ANEXO 56 Fotografías de Sustentación de Tesis 06/08/2021

ANEXO 57. Acta de Sustentación de Tesis

ANEXO 58. Autorización de Publicación en Repositorio Institucional

ANEXO 1. Matriz de Operacionalización de la Variable N°1

VARIABLE 1	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENCIONES	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE MEDICION
<b>GESTION DE PROCESOS</b>	Un proceso es una secuencia de actividades que uno o varios sistemas desarrollan para hacer llegar una determinada salida a un usuario, a partir de la utilización de determinados recursos.	La gestión por procesos tiene por finalidad reducir tiempos, los mismos que se producen por la repetitividad de las actividades que se desarrollan en una unidad orgánica o fiscalía	<b>Planeamiento estratégico</b>	-Estrategias de gestión. -Seguimiento y evaluación de actividades. -Mejora continua.	1,2,3	ORDINAL
	La Gestión de Procesos es una forma sistemática de identificar, comprender y aumentar el valor agregado de los procesos de la empresa para cumplir con la estrategia del negocio y elevar el nivel de satisfacción de los clientes.” (Carvajal Zambrano, Gema Viviana, y otros. 2017. Gestión por procesos: Un principio de la gestión de calidad. ECUADOR: MAR ABIERTO, 2017).	Esta variable será analizada para poder determinar de qué manera las fiscalías penales de Lima Centro se organizan a través de la gestión de procesos frente a la carga procesal.	<b>Gestión del desarrollo y la capacitación</b>	-Progresión de la carrera. -Desarrollo académico. -Capacitación y mejora de la gestión funcional.	4,5,6,7	
			<b>Monitoreo y evaluación</b>	-Mecanismos de organización y ejecución. -Estándares de calidad. -Métodos de seguimiento.	8,9,10,11	



ANEXO 2. Matriz de Operacionalización de la Variable N° 2

VARIABLE 2	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENCIONES	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE MEDICION
<b>CARGA PROCESAL DE LAS FISCALÍAS</b>	Tramites que aún se encuentran en ejecución, los cuales muchos de ellos no han sido resueltos por el alto índice de expedientes (García, 2016)	<p>Conforme lo determina la variable se va analizar si la carga procesal es una causa de la mala gestión del despacho fiscal o de aplicación de los procesos preestablecidos.</p> <p>Se tomará en cuenta para esta variable de estudio; la dimensión cantidad de casos tramitados a nivel de fiscalía.</p>	<b>Duración del Proceso</b>	-Cumplimiento del plazo razonable. -Sobreseimiento y salidas alternativas.	12,13,14,15, 16,17	ORDINAL
			<b>Aumentos de casos</b>	-Baja productividad fiscal. -Falta de calidad de los actos procesales.	18,19,20,21	
			<b>Gestión de Despacho</b>	-Probidad de la actuación fiscal. -Gestionar los recursos materiales y humanos. -Planeamiento, organización, dirección y control.	22,23,24, 25,26	

### ANEXO 3. Matriz de Consistencia

MATRIZ DE CONSISTENCIA							
TÍTULO: GESTIÓN DE PROCESOS EN LA CARGA PROCESAL DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES LIMA CENTRO 2020 – 2021.							
AUTOR: JOMER ESTEBAN SANTAMARIA OCAMPOS							
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	Variable 1 - GESTION DE PROCESOS				
<b>Problema principal</b>  ¿De qué manera se relaciona la gestión de procesos en la carga procesal en las fiscalías provinciales penales, Lima Centro 2020-2021?	<b>Objetivo general</b>  Determinar la relación entre la gestión de procesos y la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima Centro 2020-2021.	<b>Hipótesis general</b>  Existe relación entre la gestión de procesos y la carga de procesos penales de las fiscalías provinciales penales Lima Centro 2020-2021.					
			Dimensiones	Indicadores	Técnicas e instrumento	Ítems	Escala de medición
<b>Problemas Específicos</b>  1.¿Existe una relación entre la gestión de procesos y la duración del proceso en las fiscalías provinciales penales Lima Centro 2020-2021?	<b>Objetivos específicos</b>  1. Establecer la relación que existe entre la gestión de procesos y la duración del proceso en las fiscalías provinciales penales Lima Centro 2020-2021.	<b>Hipótesis específicas</b>  1. Existe una relación entre la gestión de procesos y la duración del proceso en las fiscalías provinciales penales Lima Centro, 2020-2021.	Intrínseca  <b>Planeamiento estratégico</b>	Estrategias de gestión	cuestionario	1	Ordinal
				Seguimiento y evaluación de actividades.		2	
				Mejora continua		3	
			Extrínseca  <b>Gestión del desarrollo y la capacitación</b>	Progresión de la carrera.	4		
				Desarrollo académico.	5		
			Capacitación y mejora de la gestión funcional	6			
Trascendente  <b>Monitoreo y evaluación</b>	Mecanismos de organización y ejecución.	8					
	Estándares de calidad.	9					
	Métodos de seguimiento.	10					
					11		

Variable 2 – CARGA PROCESAL DE LAS FISCALIAS				
Dimensiones	Indicadores	Técnicas e instrumento	Ítems	Escala de medición
<p>2. ¿Cómo aplicar una gestión de procesos en el aumento de los casos de las fiscalías provinciales penales Lima Centro 2020-2021?</p> <p>3. ¿Qué efectos jurídicos surgen al aplicar una gestión de procesos en la gestión de despacho de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima Centro 2020-2021?</p>	<p>2. La aplicación de una gestión de procesos, en el aumento de los casos penales coadyuva a la reducción de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales de Lima Centro 2020-2021.</p> <p>3. Si existe relación entre la gestión de procesos y la gestión de despacho permitiendo un óptimo manejo de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima centro 2020-2021.</p>	cuestionario	12 13 14 15 16 17	Ordinal
	<p>Aumentos de casos</p>		18 19 20 21	
	<p>Gestión de Despacho</p>		22 23 24 25 26	
2. Establecer la aplicación de una gestión de procesos en el aumento de los casos de las fiscalías provinciales penales de Lima Centro 2020-2021.				
3. Identificar la relación que existe entre la gestión de procesos y la gestión de despacho en el manejo de la carga procesal de las fiscalías provinciales penales de Lima Centro 2020-2021.				

TIPO DE INVESTIGACION	DISEÑO Y METODO	POBLACIÓN Y MUESTRA	
<p><b>TIPO:</b></p> <p>La investigación será realizado a través de un tipo <b>APLICADA</b>, buscando conceptos directos que vayan acorde a la realidad del problema, es decir se encarga de estudiar el problema para encontrar soluciones a través del conocimiento científico que permita la gestión de procesos en la carga procesal de las fiscalías provinciales penales Lima Centro. (Hernández, 2018)</p>	<p><b>DISEÑO:</b></p> <p>La investigación presenta un diseño <b>NO EXPERIMENTAL</b>, transversal, descriptivo, se encarga de buscar el desarrollo del fenómeno, para poder obtener información del problema presentado a través de las diversas muestras de estudio es por ello que se describirán los valores donde se presentan las variables para poder obtener los datos (Hernández, 2018).</p> <p><b>METODO:</b></p> <p>De acuerdo a la información indaga en el libro de Metodología científica, la investigación tiene un alcance exploratorio, debido a que presentan antecedentes de la investigación con alcances descriptivos, proporcionando información que llevan a cabo estudios explicativos, generando un sentido de entendimiento y están muy estructurado. (Hernández, 2018).</p>	<p><b>POBLACION</b></p> <p>Según Hernández (2018), es un conjunto de individuos que está conformado por todos los fiscales penales pertenecientes al Distrito Fiscal de Lima Centro, tomando en cuenta solo a fiscales provinciales, los cuales hacen un total de 45 informantes, por tener capacidad de decisión en la resolución de casos.</p> <p><b>MUESTRA</b></p> <p>Según Hernández (2018), analiza que una muestra es una parte de la población, la cual será representativa, de la población anterior solo se aplica las técnicas de recolección de datos a los fiscales provinciales, teniendo un total de 45.</p> <p><b>MUESTREO</b></p> <p>Para la selección de la muestra se aplica un muestreo aleatorio simple, es decir que se va a tener la probabilidad que el investigador pueda seleccionar parte de la población.</p>	

ANEXO 4. Instrumento de Recolección de Datos

**El cuestionario:**

**Gestión de Procesos en la Carga Procesal en las Fiscalías  
Provinciales Penales Lima Centro 2020-2021**

**Objetivo:**

**Determinar la relación entre la gestión de procesos y la carga  
procesal de las fiscalías provinciales penales Lima Centro 2020-2021**

Nota: para cada pregunta se considera la escala de 1 a 5 donde

1	2	3	4	5
TOTALMENTE EN DESACUERDO	EN DESACUERDO	NO OPINA	DE ACUERDO	TOTALMENTE DE ACUERDO

V.1 GESTIÓN DE PROCESOS		TD	ED	NO	DA	TA
<b>D-1 Mejorar el sistema de organización</b>						
1	¿Cree usted que la gestión de procesos actual mejora la organización de los procesos fiscales?	1	2	3	4	5
2	¿Considera usted que existe hoy una adecuada gestión de procesos dentro del sistema de organización fiscal?	1	2	3	4	5
3	¿Cree usted que aplicando un cambio en gestión de procesos mejoraría el sistema de organización fiscal?	1	2	3	4	5
<b>D-2 Mejora de la gestión funcional</b>						
4	¿Considera usted que actualmente la gestión funcional es eficaz?	1	2	3	4	5
5	¿Cree usted que con la gestión de procesos exista una celeridad de la gestión funcional?	1	2	3	4	5
6	¿Considera que la autonomía funcional de actuación fiscal, colisiona con el debido proceso?	1	2	3	4	5
7	¿Considera usted que de aplicarse una gestión de proceso frente a la excesiva carga procesal en las de las fiscalías provinciales de Lima Centro, se vulneraría la autonomía de los fiscales?	1	2	3	4	5
<b>D-3 Control de los resultados</b>						

8	¿Considera usted que los mecanismos interpuestos por el estado peruano y el Ministerio Público son ineficaces ante la carga procesal?	1	2	3	4	5
9	¿Existen mecanismos de control frente a los criterios de actuación fiscal, que no coadyuvan al óptimo manejo de la carga procesal?	1	2	3	4	5
10	¿Cree usted que para un correcto control de resultados de las actividades fiscales y evitar la acumulación de carga procesal, las investigaciones deben de realizarse en sede fiscal?	1	2	3	4	5
11	¿Considera usted, que de aplicarse una gestión por procesos en el control de las actividades de actuación fiscal vulnera la independencia del fiscal?	1	2	3	4	5
<b>V.2 CARGA PROCESAL DE LAS FISCALÍAS</b>						
<b>D-1 Carga de procesos penales</b>						
12	¿Cree usted que la carga procesal conlleva a una mala administración de justicia?	1	2	3	4	5
13	¿Considera usted que la carga procesal vulnera el debido proceso y el principio de celeridad y economía procesal?	1	2	3	4	5
14	¿Cree usted que el aumento de la carga procesal es por la escasa capacitación de los fiscales adjuntos y asistentes en función fiscal?	1	2	3	4	5
15	¿El sobreesimiento de los procesos penales ayudaría a reducir la carga procesal?	1	2	3	4	5
16	¿Salidas alternativas de simplificación procesal como: el principio de oportunidad y el acuerdo reparatorio en las investigaciones fiscales deben de aplicarse como parte de una gestión por procesos?	1	2	3	4	5
17	¿Cree usted que mediante el principio de oportunidad se podrá disminuir la carga procesal?	1	2	3	4	5
<b>D-2 Aumentos de casos</b>						
18	¿Considera que el aumento de casos penales, obedezca a la falta de criterio en la toma de decisiones en la actuación fiscal?	1	2	3	4	5
19	¿cree usted, que la actual gestión de despacho contribuye al aumento de casos penales?	1	2	3	4	5
20	¿Considera usted que se deba aplicar una gestión de procesos frente al aumento de carga procesal de las fiscalías provinciales penales de Lima Centro?	1	2	3	4	5
21	¿Cree usted que la gestión por procesos resuelva el aumento de casos fiscales?	1	2	3	4	5
<b>D-3 Gestión de Despacho</b>						
22	¿Considera usted que el incremento de la carga procesal se debe por la mala gestión del despacho fiscal?	1	2	3	4	5
23	¿Considera usted que fiscales provinciales no se encuentran plenamente capacitados para Gestionar	1	2	3	4	5

	los recursos materiales y humanos que por su función se les asigna?					
24	¿Cree que se debe de capacitar a los fiscales provinciales en planeamiento, organización, dirección y control del despacho fiscal?	1	2	3	4	5
25	¿Considera usted que, se deba aplicar una gestión de procesos en el manejo del despacho fiscal de las fiscalía provincial de Lima Centro?	1	2	3	4	5
26	¿Cree que un óptimo manejo del despacho fiscal, contribuiría a la reducción de la carga procesal en las fiscalías provinciales penales de lima centro?	1	2	3	4	5

## Anexo 5. Cálculo de la Muestra Poblacional

A partir de la población de origen se aplica la teoría del muestreo para determinar el tamaño de la muestra (n); para tal efecto se utilizó el muestreo aleatorio simple cuya fórmula es:

$$n = \frac{NZ^2PQ}{d^2(N-1) + Z^2PQ}$$

Donde:

Muestra (n)	
Nivel de confiabilidad	95%
Población (N)	45
Valor de distribución (Z)	1.96
Margen de error (d)	0%
Porcentaje de aceptación (P)	50%
Porcentaje de no aceptación (Q)	50%
Nivel de Significación ( $\alpha$ )	5%

Reemplazando por los valores numéricos de la fórmula:

$$n = \frac{(45)(1.96)^2(0.5)(0.5)}{(0.0)^2(45-1) + (1.96)^2(0.5)(0.5)}$$

**n = 45**

El resultado de la muestra para el presente estudio está constituido por 45 Fiscales Provinciales Penales del Distrito Fiscal de Lima Centro, que corresponde a la totalidad de fiscalías provinciales penales.



## Anexo 6. Ficha Técnica

1. **Autor** : Jomer Esteban Santamaría Ocampo
2. **Administración** : Individual
3. **Duración** : 20 minutos
4. **Sujetos de Aplicación** : Fiscales provinciales
5. **Consigna**

El presente instrumento forma parte del trabajo de investigación, consta de 26 preguntas; conteste lo más honestamente posible todos y cada de los ítems o preguntas marcando el valor que crea conveniente.

### 6. Consistencia Interna

Para determinar la confiabilidad del instrumento se aplicó la consistencia interna aplicando el alfa de Cronbach,

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum V_i}{V_t} \right]$$

Donde:

$\alpha$  = Alfa de Cronbach

K = Número de Ítems

$V_i$  = Varianza de cada Ítem

$V_t$  = Varianza total

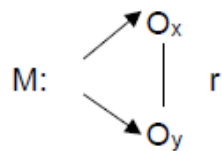
Luego para el instrumento conocimiento tiene una consistencia interna de:

Alfa de Cronbach	N° de elementos
,959	45

Entonces podemos indicar que el instrumento es altamente confiable pues el valor encontrado se aproxima a 1.

## ANEXO 7. Diagrama del Diseño de Investigación

La presente investigación es descriptiva, no experimental, transversal, de diseño correlacional que responde al siguiente diagrama:



Donde:

M: Muestra de estudio

O<sub>1</sub>: Proceso estratégico

r: Coeficiente de correlación entre la variable x y variable y

O<sub>2</sub>: Cumplimiento de objetivos



### CONSTANCIA DE JUICIO DE EXPERTO

Yo, Mg. LIZ QUISPE SANTOS con DNI N. ° 40727925, A través del presente documento CERTIFICO que realice el juicio de expertos al presente instrumento diseñado por el graduando **Santamaria Ocampos, Jomer Esteban**, para obtener el grado de Magister en Gestión Pública en la Universidad Privada Cesar Vallejo, para la investigación titulada **“Gestión de Procesos en la Carga Procesal en las Fiscalías Provinciales Penales Lima Centro 2020-2021”**

Se expide la presente constancia a solicitud de la interesada para los fines que estime conveniente.

Callao, 09 de julio de 2021|

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L. Quispe', is written over a horizontal line.

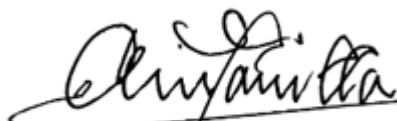
FIRMA

## CONSTANCIA DE JUICIO DE EXPERTO

Yo, Mg. **HENRY EUSTAQUIO QUINTANILLA CARDENAS** con DNI N° 44621855, A través del presente documento CERTIFICO que realice el juicio de expertos al presente instrumento diseñado por el graduando **Santamaria Ocampos, Jomer Esteban**, para obtener el grado de Magister en Gestión Pública en la Universidad Privada Cesar Vallejo, para la investigación titulada **“Gestión de Procesos en la Carga Procesal en las Fiscalías Provinciales Penales Lima Centro 2020-2021”**

Se expide la presente constancia a solicitud de la interesada para los fines que estime conveniente.

Callao, 09 de julio de 2021



---

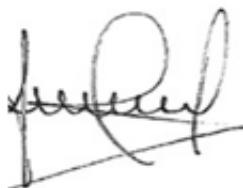
FIRMA

## CONSTANCIA DE JUICIO DE EXPERTO

Yo, Mg. ODOÑA BEATRIZ PANCHE RODRÍGUEZ con DNI N° 09486832, A través del presente documento CERTIFICO que realice el juicio de expertos al presente instrumento diseñado por el graduando **Santamaria Ocampos, Jomer Esteban**, para obtener el grado de Magister en Gestión Pública en la Universidad Privada Cesar Vallejo, para la investigación titulada **“Gestión de Procesos en la Carga Procesal en las Fiscalías Provinciales Penales Lima Centro 2020-2021”**

Se expide la presente constancia a solicitud de la interesada para los fines que estime conveniente.

Callao, 09 de julio de 2021



---

FIRMA

ANEXO 9. Certificados de Validez de Instrumentos por Variables



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE “**GESTIÓN DE PROCESOS**”

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
	<b>I. MEJORAR EL SISTEMA DE ORGANIZACIÓN</b>							
1	¿Cree usted que la gestión de procesos actual mejora la organización de los procesos fiscales?	SI		SI		SI		
2	¿Considera usted que existe hoy una adecuada gestión de procesos dentro del sistema de organización fiscal?	SI		SI		SI		
3	¿Cree usted que aplicando un cambio en gestión de procesos mejoraría el sistema de organización fiscal?	SI		SI		SI		
	<b>II. MEJORA DE LA GESTIÓN FUNCIONAL</b>							
4	¿Considera usted que actualmente la gestión funcional es eficaz?	SI		SI		SI		
5	¿Cree usted que con la gestión de procesos exista una celeridad de la gestión funcional?	SI		SI		SI		
6	¿Considera que la autonomía funcional de actuación fiscal, colisiona con el debido proceso?	SI		SI		SI		
7	¿Considera usted que de aplicarse una gestión de proceso frente a la excesiva carga procesal en las de las fiscalías provinciales de Lima Centro, se vulneraría la autonomía de los fiscales?	SI		SI		SI		
	<b>III. CONTROL DE LOS RESULTADOS</b>							
8	¿Considera usted que los mecanismos interpuestos por el estado peruano y el Ministerio Público son ineficaces ante la carga procesal?	SI		SI		SI		

9	¿Existen mecanismos de control frente a los criterios de actuación fiscal, que no coadyuven al óptimo manejo de la carga procesal?	SI		SI		SI		
10	¿Cree usted que para un correcto control de resultados de las actividades fiscales y evitar la acumulación de carga procesal, las investigaciones deben de realizarse en sede fiscal?	SI		SI		SI		
11	¿considera usted, que de aplicarse una gestión por procesos en el control de las actividades de actuación fiscal vulnera la independencia del fiscal?	SI		SI		SI		

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):** \_\_\_\_\_

**Opinión de aplicabilidad:**      **Aplicable [X]**      **Aplicable después de corregir [ ]**      **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador:** Dr./ Mg: LIZ QUISPE SANTOS      **DNI:** 40727925

**Especialidad del validador:** ADMINISTRADOR

**09 de julio del 2021**

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



\_\_\_\_\_  
**Firma del Experto Informante.**

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE “CARGA PROCESAL DE LAS FISCALÍAS”**



Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		SI	No	SI		SI	No	
	<b>I. CARGA DE PROCESOS PENALES</b>							
1	¿Cree usted que la carga procesal conlleva a una mala administración de justicia?	SI		SI		SI		
2	¿Considera usted que la carga procesal vulnera el debido proceso y el principio de celeridad y economía procesal?	SI		SI		SI		
3	¿Cree usted que el aumento de la carga procesal es por la escasa capacitación de los fiscales adjuntos y asistentes en función fiscal?	SI		SI		SI		
4	¿El sobreseimiento de los procesos penales ayudaría a reducir la carga procesal?	SI		SI		SI		
5	¿salidas alternativas de simplificación procesal como: el principio de oportunidad y el acuerdo reparatorio en las investigaciones fiscales deben de aplicarse como parte de una gestión por procesos?	SI		SI		SI		
6	¿Cree usted que mediante el principio de oportunidad se podrá disminuir la carga procesal?	SI		SI		SI		
	<b>II. AUMENTOS DE CASOS</b>							
7	¿considera que el aumento de casos penales, obedezca a la falta de criterio en la toma de decisiones en la actuación fiscal?	SI		SI		SI		
8	¿cree usted, que la actual gestión de despacho contribuye al aumento de casos penales?	SI		SI		SI		
9	¿Considera usted que se deba aplicar una gestión de procesos frente al aumento de carga procesal de las fiscalías provinciales penales de Lima Centro?	SI		SI		SI		
10	¿Cree usted que la gestión por procesos resuelva el aumento de casos fiscales?	SI		SI		SI		



	<b>III. GESTIÓN DE DESPACHO</b>	SI		SI		SI		
11	¿Considera usted que el incremento de la carga procesal se debe por la mala gestión del despacho fiscal?	SI		SI		SI		
12	¿Considera usted que fiscales provinciales no se encuentran plenamente capacitados para Gestionar los recursos materiales y humanos que por su función se les asigna?	SI		SI		SI		
13	¿Cree que se debe de capacitar a los fiscales provinciales en planeamiento, organización, dirección y control del despacho fiscal?	SI		SI		SI		
14	¿Considera usted que, se deba aplicar una gestión de procesos en el manejo del despacho fiscal de las fiscalía provincial de Lima Centro?	SI		SI		SI		
15	¿cree que un óptimo manejo del despacho fiscal, contribuiría a la reducción de la carga procesal en las fiscalías provinciales penales de lima centro?	SI		SI		SI		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mg: LIZ QUISPE SANTOS.      DNI: 40727925

Especialidad del validador: ADMINISRADOR

09 de julio del 20

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



\_\_\_\_\_  
Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE “**GESTIÓN DE PROCESOS**”

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
	<b>I. MEJORAR EL SISTEMA DE ORGANIZACIÓN</b>							
1	¿Cree usted que la gestión de procesos actual mejora la organización de los procesos fiscales?	SI		SI		SI		
2	¿Considera usted que existe hoy una adecuada gestión de procesos dentro del sistema de organización fiscal?	SI		SI		SI		
3	¿Cree usted que aplicando un cambio en gestión de procesos mejoraría el sistema de organización fiscal?	SI		SI		SI		
	<b>II. MEJORA DE LA GESTIÓN FUNCIONAL</b>							
4	¿Considera usted que actualmente la gestión funcional es eficaz?	SI		SI		SI		
5	¿Cree usted que con la gestión de procesos exista una celeridad de la gestión funcional?	SI		SI		SI		
6	¿Considera que la autonomía funcional de actuación fiscal, colisiona con el debido proceso?	SI		SI		SI		
7	¿Considera usted que de aplicarse una gestión de proceso frente a la excesiva carga procesal en las de las fiscalías provinciales de Lima Centro, se vulneraría la autonomía de los fiscales?	SI		SI		SI		
	<b>III. CONTROL DE LOS RESULTADOS</b>							
8	¿Considera usted que los mecanismos interpuestos por el estado peruano y el Ministerio Público son ineficaces ante la carga procesal?	SI		SI		SI		

9	¿Existen mecanismos de control frente a los criterios de actuación fiscal, que no coadyuvan al óptimo manejo de la carga procesal?	SI		SI		SI		
10	¿Cree usted que para un correcto control de resultados de las actividades fiscales y evitar la acumulación de carga procesal, las investigaciones deben de realizarse en sede fiscal?	SI		SI		SI		
11	¿considera usted, que de aplicarse una gestión por procesos en el control de las actividades de actuación fiscal vulnera la independencia del fiscal?	SI		SI		SI		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable [X]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mg: HENRY EUSTAQUIO QUINTANILLA CARDENAS.      DNI: 44621855

Especialidad del validador: ABOGADO

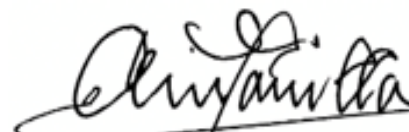
09 de julio del 2021

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



\_\_\_\_\_  
Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE “**CARGA PROCESAL DE LAS FISCALÍAS**”


Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		SI	No	SI		SI	No	
	<b>I. CARGA DE PROCESOS PENALES</b>	SI	No	SI		SI	No	
1	¿Cree usted que la carga procesal conlleva a una mala administración de justicia?	SI		SI		SI		
2	¿Considera usted que la carga procesal vulnera el debido proceso y el principio de celeridad y economía procesal?	SI		SI		SI		
3	¿Cree usted que el aumento de la carga procesal es por la escasa capacitación de los fiscales adjuntos y asistentes en función fiscal?	SI		SI		SI		
4	¿El sobreseimiento de los procesos penales ayudaría a reducir la carga procesal?	SI		SI		SI		
5	¿salidas alternativas de simplificación procesal como: el principio de oportunidad y el acuerdo reparatorio en las investigaciones fiscales deben de aplicarse como parte de una gestión por procesos?	SI		SI		SI		
6	¿Cree usted que mediante el principio de oportunidad se podrá disminuir la carga procesal?	SI		SI		SI		
	<b>II. AUMENTOS DE CASOS</b>	SI		SI		SI		
7	¿considera que el aumento de casos penales, obedezca a la falta de criterio en la toma de decisiones en la actuación fiscal?	SI		SI		SI		
8	¿cree usted, que la actual gestión de despacho contribuye al aumento de casos penales?	SI		SI		SI		
9	¿Considera usted que se deba aplicar una gestión de procesos frente al aumento de carga procesal de las fiscalías provinciales penales de Lima Centro?	SI		SI		SI		
10	¿Cree usted que la gestión por procesos resuelva el aumento de casos fiscales?	SI		SI		SI		

III. GESTIÓN DE DESPACHO		SI		SI		SI		
11	¿Considera usted que el incremento de la carga procesal se debe por la mala gestión del despacho fiscal?	SI		SI		SI		
12	¿Considera usted que fiscales provinciales no se encuentran plenamente capacitados para Gestionar los recursos materiales y humanos que por su función se les asigna?	SI		SI		SI		
13	¿Cree que se debe de capacitar a los fiscales provinciales en planeamiento, organización, dirección y control del despacho fiscal?	SI		SI		SI		
14	¿Considera usted que, se deba aplicar una gestión de procesos en el manejo del despacho fiscal de las fiscalía provincial de Lima Centro?	SI		SI		SI		
15	¿cree que un óptimo manejo del despacho fiscal, contribuiría a la reducción de la carga procesal en las fiscalías provinciales penales de lima centro?	SI		SI		SI		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mg: HENRY EUSTAQUIO QUINTANILLA CARDENAS.      DNI: 44621855

Especialidad del validador: ABOGADO

09 de julio del 2021

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



\_\_\_\_\_  
Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE “**GESTIÓN DE PROCESOS**”

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
	<b>I. MEJORAR EL SISTEMA DE ORGANIZACIÓN</b>	SI	No	SI	No	SI	No	
1	¿Cree usted que la gestión de procesos actual mejora la organización de los procesos fiscales?	SI		SI		SI		
2	¿Considera usted que existe hoy una adecuada gestión de procesos dentro del sistema de organización fiscal?	SI		SI		SI		
3	¿Cree usted que aplicando un cambio en gestión de procesos mejoraría el sistema de organización fiscal?	SI		SI		SI		
	<b>II. MEJORA DE LA GESTIÓN FUNCIONAL</b>	SI		SI		SI		
4	¿Considera usted que actualmente la gestión funcional es eficaz?	SI		SI		SI		
5	¿Cree usted que con la gestión de procesos exista una celeridad de la gestión funcional?	SI		SI		SI		
6	¿Considera que la autonomía funcional de actuación fiscal, colisiona con el debido proceso?	SI		SI		SI		
7	¿Considera usted que de aplicarse una gestión de proceso frente a la excesiva carga procesal en las de las fiscalías provinciales de Lima Centro, se vulneraría la autonomía de los fiscales?	SI		SI		SI		
	<b>III. CONTROL DE LOS RESULTADOS</b>	SI		SI		SI		
8	¿Considera usted que los mecanismos interpuestos por el estado peruano y el Ministerio Público son ineficaces ante la carga procesal?	SI		SI		SI		

9	¿Existen mecanismos de control frente a los criterios de actuación fiscal, que no coadyuvan al óptimo manejo de la carga procesal?	SI		SI		SI		
10	¿Cree usted que para un correcto control de resultados de las actividades fiscales y evitar la acumulación de carga procesal, las investigaciones deben de realizarse en sede fiscal?	SI		SI		SI		
11	¿considera usted, que de aplicarse una gestión por procesos en el control de las actividades de actuación fiscal vulnera la independencia del fiscal?	SI		SI		SI		

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):** \_\_\_\_\_

**Opinión de aplicabilidad:**      **Aplicable [X]**      **Aplicable después de corregir [ ]**      **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mg:** ODOÑA BEATRIZ PANCHE RODRÍGUEZ.      **DNI:** 09486832

**Especialidad del validador:** ADMINISTRACION

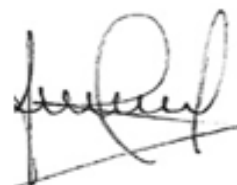
**09 de julio del 2021**

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



\_\_\_\_\_  
**Firma del Experto Informante.**

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE “CARGA PROCESAL DE LAS FISCALÍAS”**



Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		SI	No	SI		SI	No	
	<b>I. CARGA DE PROCESOS PENALES</b>							
1	¿Cree usted que la carga procesal conlleva a una mala administración de justicia?	SI		SI		SI		
2	¿Considera usted que la carga procesal vulnera el debido proceso y el principio de celeridad y economía procesal?	SI		SI		SI		
3	¿Cree usted que el aumento de la carga procesal es por la escasa capacitación de los fiscales adjuntos y asistentes en función fiscal?	SI		SI		SI		
4	¿El sobreseimiento de los procesos penales ayudaría a reducir la carga procesal?	SI		SI		SI		
5	¿salidas alternativas de simplificación procesal como: el principio de oportunidad y el acuerdo reparatorio en las investigaciones fiscales deben de aplicarse como parte de una gestión por procesos?	SI		SI		SI		
6	¿Cree usted que mediante el principio de oportunidad se podrá disminuir la carga procesal?	SI		SI		SI		
	<b>II. AUMENTOS DE CASOS</b>							
7	¿considera que el aumento de casos penales, obedezca a la falta de criterio en la toma de decisiones en la actuación fiscal?	SI		SI		SI		
8	¿cree usted, que la actual gestión de despacho contribuye al aumento de casos penales?	SI		SI		SI		
9	¿Considera usted que se deba aplicar una gestión de procesos frente al aumento de carga procesal de las fiscalías provinciales penales de Lima Centro?	SI		SI		SI		
10	¿Cree usted que la gestión por procesos resuelva el aumento de casos fiscales?	SI		SI		SI		



III. GESTIÓN DE DESPACHO		SI		SI		SI		
11	¿Considera usted que el incremento de la carga procesal se debe por la mala gestión del despacho fiscal?	SI		SI		SI		
12	¿Considera usted que fiscales provinciales no se encuentran plenamente capacitados para Gestionar los recursos materiales y humanos que por su función se les asigna?	SI		SI		SI		
13	¿Cree que se debe de capacitar a los fiscales provinciales en planeamiento, organización, dirección y control del despacho fiscal?	SI		SI		SI		
14	¿Considera usted que, se deba aplicar una gestión de procesos en el manejo del despacho fiscal de las fiscalía provincial de Lima Centro?	SI		SI		SI		
15	¿cree que un óptimo manejo del despacho fiscal, contribuiría a la reducción de la carga procesal en las fiscalías provinciales penales de lima centro?	SI		SI		SI		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mg: ODOÑA BEATRIZ PANCHE RODRÍGUEZ.      DNI: 09486832

Especialidad del validador: ADMINISTRACION

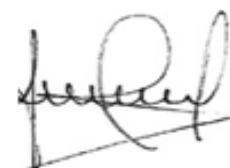
09 de julio del 2021

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

## ANEXO 10. Prueba de Confiabilidad de Alfa de Cronbach

1.- Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
<b>Casos</b>	<b>Válido</b>	45	100,0
	<b>Excluido<sup>a</sup></b>	0	,0
	<b>Total</b>	45	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

2.- Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
<b>,959</b>	<b>26</b>

3.- Estadísticas de elemento			
	Media	Desv. Desviación	N
¿Cree usted que la gestión de procesos actual mejora la organización de los procesos fiscales?	2,49	,968	45
¿Considera usted que existe hoy una adecuada gestión de procesos dentro del sistema de organización fiscal?	2,56	1,235	45
¿Considera usted que actualmente la gestión funcional es eficaz?	2,56	1,056	45
¿Cree usted que con la gestión de procesos exista una celeridad de la gestión funcional?	2,38	,960	45
¿Considera usted que los mecanismos interpuestos por el estado peruano y el Ministerio Público son ineficaces ante la carga procesal?	2,49	1,180	45

¿Cree usted que para un correcto control de resultados de las actividades fiscales y evitar la acumulación de carga procesal, las investigaciones deben de realizarse en sede fiscal?	1,98	,917	45
¿Cree usted que la carga procesal conlleva a una mala administración de justicia?	3,07	1,321	45
¿El sobreseimiento de los procesos penales ayudaría a reducir la carga procesal?	2,60	1,031	45
¿Considera usted que la carga procesal vulnera el debido proceso y el principio de celeridad y economía procesal?	2,49	,968	45
¿considera usted, que de aplicarse una gestión por procesos en el control de las actividades de actuación fiscal vulnera la independencia del fiscal?	2,91	,793	45
¿Cree usted que el aumento de la carga procesal es por la escasa capacitación de los fiscales adjuntos y asistentes en función fiscal?	2,56	1,235	45
¿salidas alternativas de simplificación procesal como: el principio de oportunidad y el acuerdo reparatorio en las investigaciones fiscales deben de aplicarse como parte de una gestión por procesos?	2,56	1,056	45
¿Existen mecanismos de control frente a los criterios de actuación fiscal, que no coadyuvan al optimo manejo de la carga procesal?	2,62	,777	45
¿Considera usted que de aplicarse una gestión de proceso frente a la excesiva carga procesal en las de las fiscalías provinciales de Lima Centro, se vulneraría la autonomía de los fiscales?	2,33	,879	45
¿Cree usted que mediante el principio de oportunidad se podrá disminuir la carga procesal?	2,38	,960	45
¿cree usted, que la actual gestión de despacho contribuye al aumento de casos penales?	2,33	,879	45
¿Cree usted que la gestión por procesos resuelva el aumento de casos fiscales?	2,62	,777	45

¿Considera usted que fiscales provinciales no se encuentran plenamente capacitados para Gestionar los recursos materiales y humanos que por su función se les asigna?	2,91	,793	45
¿cree que un óptimo manejo del despacho fiscal, contribuiría a la reducción de la carga procesal en las fiscalías provinciales penales de lima centro?	2,73	,963	45
¿Considera que la autonomía funcional de actuación fiscal, colisiona con el debido proceso?	2,73	,963	45
¿Considera usted que el incremento de la carga procesal se debe por la mala gestión del despacho fiscal?	1,98	,917	45
¿considera que el aumento de casos penales, obedezca a la falta de criterio en la toma de decisiones en la actuación fiscal?	2,73	,963	45
¿Cree usted que aplicando un cambio en gestión de procesos mejoraría el sistema de organización fiscal?	2,60	1,031	45
¿Cree que se debe de capacitar a los fiscales provinciales en planeamiento, organización, dirección y control del despacho fiscal?	3,07	1,321	45
¿Considera usted que se deba aplicar una gestión de procesos frente al aumento de carga procesal de las fiscalías provinciales penales de Lima Centro?	2,49	1,180	45
¿Considera usted que, se deba aplicar una gestión de procesos en el manejo del despacho fiscal de las fiscalía provincial de Lima Centro?	2,38	,960	45

4.- Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
¿Cree usted que la gestión de procesos actual mejora la organización de los procesos fiscales?	64,04	316,953	,762	,957
¿Considera usted que existe hoy una adecuada gestión de procesos dentro del sistema de organización fiscal?	63,98	311,749	,708	,957
¿Considera usted que actualmente la gestión funcional es eficaz?	63,98	316,022	,719	,957
¿Cree usted que con la gestión de procesos exista una celeridad de la gestión funcional?	64,16	315,998	,798	,956
¿Considera usted que los mecanismos interpuestos por el estado peruano y el Ministerio Público son ineficaces ante la carga procesal?	64,04	317,543	,600	,958
¿Cree usted que para un correcto control de resultados de las actividades fiscales y evitar la acumulación de carga procesal, las investigaciones deben de realizarse en sede fiscal?	64,56	323,116	,613	,958
¿Cree usted que la carga procesal conlleva a una mala administración de justicia?	63,47	334,118	,172	,964
¿El sobreseimiento de los procesos penales ayudaría a reducir la carga procesal?	63,93	316,745	,718	,957
¿Considera usted que la carga procesal vulnera el debido proceso y el principio de celeridad y economía procesal?	64,04	316,953	,762	,957

¿considera usted, que de aplicarse una gestión por procesos en el control de las actividades de actuación fiscal vulnera la independencia del fiscal?	63,62	320,695	,805	,957
¿Cree usted que el aumento de la carga procesal es por la escasa capacitación de los fiscales adjuntos y asistentes en función fiscal?	63,98	311,749	,708	,957
¿salidas alternativas de simplificación procesal como: el principio de oportunidad y el acuerdo reparatorio en las investigaciones fiscales deben de aplicarse como parte de una gestión por procesos?	63,98	316,022	,719	,957
¿Existen mecanismos de control frente a los criterios de actuación fiscal, que no coadyuvan al optimo manejo de la carga procesal?	63,91	321,765	,782	,957
¿Considera usted que de aplicarse una gestión de proceso frente a la excesiva carga procesal en las de las fiscalías provinciales de Lima Centro, se vulneraría la autonomía de los fiscales?	64,20	316,482	,860	,956
¿Cree usted que mediante el principio de oportunidad se podrá disminuir la carga procesal?	64,16	315,998	,798	,956
¿cree usted, que la actual gestión de despacho contribuye al aumento de casos penales?	64,20	316,482	,860	,956
¿Cree usted que la gestión por procesos resuelva el aumento de casos fiscales?	63,91	321,765	,782	,957
¿Considera usted que fiscales provinciales no se encuentran plenamente capacitados para Gestionar los recursos materiales y humanos que por su función se les asigna?	63,62	320,695	,805	,957

¿cree que un óptimo manejo del despacho fiscal, contribuiría a la reducción de la carga procesal en las fiscalías provinciales penales de lima centro?	63,80	316,118	,792	,956
¿Considera que la autonomía funcional de actuación fiscal, colisiona con el debido proceso?	63,80	316,118	,792	,956
¿Considera usted que el incremento de la carga procesal se debe por la mala gestión del despacho fiscal?	64,56	323,116	,613	,958
¿considera que el aumento de casos penales, obedezca a la falta de criterio en la toma de decisiones en la actuación fiscal?	63,80	316,118	,792	,956
¿Cree usted que aplicando un cambio en gestión de procesos mejoraría el sistema de organización fiscal?	63,93	316,745	,718	,957
¿Cree que se debe de capacitar a los fiscales provinciales en planeamiento, organización, dirección y control del despacho fiscal?	63,47	334,118	,172	,964
¿Considera usted que se deba aplicar una gestión de procesos frente al aumento de carga procesal de las fiscalías provinciales penales de Lima Centro?	64,04	317,543	,600	,958
¿Considera usted que, se deba aplicar una gestión de procesos en el manejo del despacho fiscal de las fiscalía provincial de Lima Centro?	64,16	315,998	,798	,956

5.- Estadísticas de escala			
Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
<b>66,53</b>	<b>344,164</b>	<b>18,552</b>	<b>26</b>

## ANEXO 11. Solicitud de Autorización para Investigación

MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres  
Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia

Lima, 21 de Junio del 2021



Firma  
Digital

Firmado digitalmente por  
SANTAMARIA OCAMPOS  
Esteban FAU 2013137034  
Móvil: Soy el autor del d  
Fecha: 21.06.2021 20:36

**CARTA N° 000001-2021-MP-FN-9FPP-LIMA**

Sr(a).

**LUIS ALBERTO GERMANA MATTA**

Presidente de la Junta de Fiscales Superiores del DF Lima

**Asunto : AUTORIZACIÓN Y FACILIDADES EN MI CONDICIÓN DE MAESTRISTA  
PARA DESARROLLAR INVESTIGACIÓN (TESIS) EN EL DISTRITO FISCAL  
DE LIMA CENTRO.**

Tengo el Honor de dirigirme a Usted, para saludarlo cordialmente, al mismo tiempo presentarme, **Jomer Esteban Santamaría Ocampos** identificado con DNI: 45 989024, abogado, laborando en el 4° Despacho Provincial Penal de la 2° Fiscalía Corporativa Penal de Cercado de Lima – Breña – Rímac – Jesús María; cursando el último semestre de la Maestría en Gestión Pública – UCV, me encuentro desarrollando la investigación - Tesis titulada:

**“GESTIÓN DE PROCESOS EN LA CARGA PROCESAL EN LAS FISCALÍAS  
PROVINCIALES PENALES LIMA CENTRO 2020-2021”**

De lo manifestado anteriormente, el presente es para solicitar a la Presidencia Superior a su cargo, la **AUTORIZACIÓN** y facilidades en mi condición de maestrista para desarrollar la investigación mencionada en el Distrito Fiscal de Lima Centro, que usted representa.

Asimismo, cabe precisar que la presente investigación (Tesis) únicamente conlleva a fines académicos para obtener el grado de Maestro en Gestión Pública.

Sin otro particular, agradezco de antemano la atención brindada, espero pueda acceder a mi solicitud.

Atentamente,

**JOMER ESTEBAN SANTAMARIA OCAMPOS**

[josantamaria@mpfn.gob.pe](mailto:josantamaria@mpfn.gob.pe)

(511) 625-5555

Jr. Tarma # 245 - Lima - Perú

[www.fiscalia.gob.pe](http://www.fiscalia.gob.pe)

Este es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado en el Ministerio Público, Fiscalía de la Nación, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 009-2009-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser verificadas.  
www.fiscalia.gob.pe



## ANEXO 12. Cuestionario Digital – Google Drive

1/8/2021

TESIS: Gestión de Procesos en la Carga Procesal en las Fiscalías Provinciales Penales Lima Centro 2020-2021

### TESIS: Gestión de Procesos en la Carga Procesal en las Fiscalías Provinciales Penales Lima Centro 2020-2021

INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS - CUESTIONARIO

Objetivo: Aplicar una gestión de procesos en la carga procesal de las fiscalías provinciales penales  
Lima Centro 2020-2021

TOTALMENTE EN DESACUERDO (1) EN DESACUERDO (2) NO OPINA (3) DE ACUERDO (4)  
TOTALMENTE DE ACUERDO (5)

Gestión de procesos  
Mejorar el sistema de organización

1¿ Cree usted que la gestión de procesos actual mejora la organización de los procesos fiscales?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ EN DESACUERDO
- ☐ NO OPINA
- ☐ DE ACUERDO
- ☐ TOTALMENTE DE ACUERDO

2¿Considera usted que existe hoy una adecuada gestión de procesos dentro del sistema de organización fiscal?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

3¿Cree usted que aplicando un cambio en gestión de procesos mejoraría el sistema de organización fiscal?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

Gestión de procesos  
Mejora de la gestión funcional

4¿Considera usted que actualmente la gestión funcional es eficaz?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

5¿Cree usted que con la gestión de procesos exista una celeridad de la gestión funcional?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

6¿Considera que la autonomía funcional de actuación fiscal, colisiona con el debido proceso?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

7¿Considera usted que de aplicarse una gestión de proceso frente a la excesiva carga procesal en las de las fiscalías provinciales de Lima Centro, se vulneraría la autonomía de los fiscales?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

Gestión de procesos  
Control de los resultados



8¿Considera usted que los mecanismos interpuestos por el estado peruano y el Ministerio Público son ineficaces ante la carga procesal?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

9¿Existen mecanismos de control frente a los criterios de actuación fiscal, que no coadyuvan al óptimo manejo de la carga procesal?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

10¿Cree usted que para un correcto control de resultados de las actividades fiscales y evitar la acumulación de carga procesal, las investigaciones deben de realizarse en sede fiscal?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo



11¿considera usted, que de aplicarse una gestión por procesos en el control de las actividades de actuación fiscal vulnera la independencia del fiscal?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

Carga procesal de las fiscalías  
Carga de procesos penales

12¿Cree usted que la carga procesal conlleva a una mala administración de justicia?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo



13¿Considera usted que la carga procesal vulnera el debido proceso y el principio de celeridad y economía procesal?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

14¿Cree usted que el aumento de la carga procesal es por la escasa capacitación de los fiscales adjuntos y asistentes en función fiscal?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

15¿El sobreseimiento de los procesos penales ayudaría a reducir la carga procesal?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo



16¿salidas alternativas de simplificación procesal como: el principio de oportunidad y el acuerdo reparatorio en las investigaciones fiscales deben de aplicarse como parte de una gestión por procesos?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

17¿Cree usted que mediante el principio de oportunidad se podrá disminuir la carga procesal?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

Carga procesal de las fiscalías  
Aumentos de casos



18¿considera que el aumento de casos penales, obedezca a la falta de criterio en la toma de decisiones en la actuación fiscal?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

19¿cree usted, que la actual gestión de despacho contribuye al aumento de casos penales?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

20¿Considera usted que se deba aplicar una gestión de procesos frente al aumento de carga procesal de las fiscalías provinciales penales de Lima Centro?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo





21¿Cree usted que la gestión por procesos resuelva el aumento de casos fiscales?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

Carga procesal de las fiscalías  
Gestión de Despacho

22¿Considera usted que el incremento de la carga procesal se debe por la mala gestión del despacho fiscal?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

23¿Considera usted que fiscales provinciales no se encuentran plenamente capacitados para Gestionar los recursos materiales y humanos que por su función se les asigna?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo



24¿Cree que se debe de capacitar a los fiscales provinciales en planeamiento, organización, dirección y control del despacho fiscal?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

25¿Considera usted que, se deba aplicar una gestión de procesos en el manejo del despacho fiscal de las fiscalía provincial de Lima Centro?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo

26¿cree que un óptimo manejo del despacho fiscal, contribuiría a la reducción de la carga procesal en las fiscalías provinciales penales de lima centro?

- ☐ TOTALMENTE EN DESACUERDO
- ☐ En desacuerdo
- ☐ No opina
- ☐ De acuerdo
- ☐ Totalmente de acuerdo



Recomendaciones:

Tu respuesta

Enviar

Nunca envíes contraseñas a través de Formularios de Google.

Este formulario se creó en UNIVERSIDAD SEÑOR DE SIPAN. [Notificar uso inadecuado](#)

Google Formularios



ANEXO 13. Valores de Resultado de Encuestas

Datos registrados																										
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26
1	2	3	3	4	2	3	2	2	3	2	3	2	2	3	3	4	2	3	2	2	3	2	3	2	2	3
2	3	1	3	3	3	4	2	2	2	2	2	2	3	1	3	3	3	4	2	2	2	2	2	2	3	4
3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	1	4	1	3	4	4	4	4	4	4	4	3	1	4	1	4	4
4	3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	3	4	3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	3	4	2	3
5	1	1	2	2	2	2	2	1	2	1	3	3	1	1	2	2	2	2	2	1	2	1	3	3	2	2
6	3	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2
7	2	3	3	4	2	3	2	2	3	2	3	2	2	3	3	4	2	3	2	2	3	2	3	2	2	3
8	2	4	2	2	2	3	2	3	2	2	3	5	2	4	2	2	2	3	2	3	2	2	3	5	2	3
9	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	4	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	4	2	2
10	1	2	1	1	1	2	2	5	3	1	3	4	1	2	1	1	1	2	2	5	3	1	3	4	1	2
11	2	4	2	2	2	3	2	3	2	2	3	5	2	4	2	2	2	3	2	3	2	2	3	5	2	3
12	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	4	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	4	2	2
13	3	1	4	2	2	2	3	2	3	2	3	3	3	1	4	2	2	2	3	2	3	2	3	3	2	2
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15	3	1	3	3	3	4	2	2	2	2	2	2	3	1	3	3	3	4	2	2	2	2	2	2	3	4
16	3	4	4	4	4	4	4	4	3	1	4	1	3	4	4	4	4	4	4	4	3	1	4	1	4	4
17	3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	3	4	3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	3	4	2	3
18	1	1	2	2	2	2	2	1	2	1	3	3	1	1	2	2	2	2	2	1	2	1	3	3	2	2
19	3	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2
20	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
21	2	3	3	4	2	3	2	2	3	2	3	2	2	3	3	4	2	3	2	2	3	2	3	2	2	3
22	3	1	3	3	3	4	2	2	2	2	2	2	3	1	3	3	3	4	2	2	2	2	2	2	3	4
23	3	4	4	4	4	4	4	4	3	1	4	1	3	4	4	4	4	4	4	4	3	1	4	1	4	4
24	3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	3	4	3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	3	4	2	3

25	1	1	2	2	2	2	2	1	2	1	3	3	1	1	2	2	2	2	2	1	2	1	3	3	2	2
26	3	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2
27	2	3	3	4	2	3	2	2	3	2	3	2	2	3	3	4	2	3	2	2	3	2	3	2	2	3
28	2	4	2	2	2	3	2	3	2	2	3	5	2	4	2	2	2	3	2	3	2	2	3	5	2	3
29	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	4	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	4	2	2
30	1	2	1	1	1	2	2	5	3	1	3	4	1	2	1	1	1	2	2	5	3	1	3	4	1	2
31	2	4	2	2	2	3	2	3	2	2	3	5	2	4	2	2	2	3	2	3	2	2	3	5	2	3
32	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	4	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	4	2	2
33	3	1	4	2	2	2	3	2	3	2	3	3	3	1	4	2	2	2	3	2	3	2	3	3	2	2
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
35	3	1	3	3	3	4	2	2	2	2	2	2	3	1	3	3	3	4	2	2	2	2	2	2	3	4
36	3	4	4	4	4	4	4	4	3	1	4	1	3	4	4	4	4	4	4	4	3	1	4	1	4	4
37	3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	3	4	3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	3	4	2	3
38	1	1	2	2	2	2	2	1	2	1	3	3	1	1	2	2	2	2	2	1	2	1	3	3	2	2
39	3	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2
40	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
41	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	4	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	4	2	2
42	1	2	1	1	1	2	2	5	3	1	3	4	1	2	1	1	1	2	2	5	3	1	3	4	1	2
43	2	4	2	2	2	3	2	3	2	2	3	5	2	4	2	2	2	3	2	3	2	2	3	5	2	3
44	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	4	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	4	2	2
45	3	1	4	2	2	2	3	2	3	2	3	3	3	1	4	2	2	2	3	2	3	2	3	3	2	2

#### ANEXO 14. Correlación de Variables

- Gestión de Procesos con la Carga Procesal de las Fiscalías**

H0 La Gestión de Procesos NO tiene relación con la Carga Procesal de las Fiscalías.

H1 La Gestión de Procesos SI tiene relación con la Carga Procesal de las Fiscalías.

**Inferencia:** Se puede observar que existe una alta relación de 97.5% entre la Gestión de Procesos con la Carga Procesal de las Fiscalías, por lo que, concluimos que hay una alta significación entre ambas variables.

Correlaciones			
		GESTION DE PROCESOS	CARGA PROCESAL DE LAS FISCALÍAS
GESTION DE PROCESOS	Correlación de Pearson	1	,975**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	45	45
CARGA PROCESAL DE LAS FISCALÍAS	Correlación de Pearson	,975**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	45	45

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

- **Mejorar el Sistema de Organización con la Carga Procesal de las Fiscalías**

**H0 Planeamiento estratégico NO tiene relación con la Carga Procesal de las Fiscalías**

**H1 Planeamiento estratégico SI tiene relación con la Carga Procesal de las Fiscalías**

**Inferencia:** Se puede observar que existe una alta relación de 92.5% entre Planeamiento Estratégico con la Carga Procesal de las Fiscalías, por lo que, concluimos que hay una alta significación entre ambos conceptos.

Correlaciones			
		Planeamiento estratégico	CARGA PROCESAL DE LAS FISCALÍAS
Planeamiento estratégico	Correlación de Pearson	1	,925**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	45	45
CARGA PROCESAL DE LAS FISCALÍAS	Correlación de Pearson	,925**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	45	45

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

- **Gestión del Desarrollo y la Capacitación con la Carga Procesal de las Fiscalías**

**H0 Gestión del desarrollo y la capacitación NO tiene relación con la Carga Procesal de las Fiscalías**

**H1 Gestión del desarrollo y la capacitación SI tiene relación con la Carga Procesal de las Fiscalías**

**Inferencia:** Se puede observar que existe una alta relación de 85.9% entre Gestión del Desarrollo y la Capacitación con la Carga Procesal de las Fiscalías, por lo que, concluimos que hay una alta significación entre ambos conceptos.

<b>Correlaciones</b>		
	<b>Gestión del desarrollo y la capacitación</b>	<b>CARGA PROCESAL DE LAS FISCALÍAS</b>
<b>Gestión del desarrollo y la capacitación</b>	<b>Correlación de Pearson</b>	<b>1</b>
	<b>Sig. (bilateral)</b>	<b>,859**</b>
	<b>N</b>	<b>45</b>
<b>CARGA PROCESAL DE LAS FISCALÍAS</b>	<b>Correlación de Pearson</b>	<b>,859**</b>
	<b>Sig. (bilateral)</b>	<b>,000</b>
	<b>N</b>	<b>45</b>

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).



- **Monitoreo y evaluación con la Carga Procesal de las Fiscalías**

**H0 Monitoreo y evaluación NO tiene relación con la Carga Procesal de las Fiscalías**

**H1 Monitoreo y evaluación SI tiene relación con la Carga Procesal de las Fiscalías**

**Inferencia:** Se puede observar que existe una alta relación de 90.6% entre Monitoreo y evaluación con la Carga Procesal de las Fiscalías, por lo que, concluimos que hay una alta significación entre ambos conceptos.

<b>Correlaciones</b>			
		<b>Monitoreo y evaluación</b>	<b>CARGA PROCESAL DE LAS FISCALÍAS</b>
<b>Monitoreo y evaluación</b>	<b>Correlación de Pearson</b>	<b>1</b>	<b>,906**</b>
	<b>Sig. (bilateral)</b>		<b>,000</b>
	<b>N</b>	<b>45</b>	<b>45</b>
<b>CARGA PROCESAL DE LAS FISCALÍAS</b>	<b>Correlación de Pearson</b>	<b>,906**</b>	<b>1</b>
	<b>Sig. (bilateral)</b>	<b>,000</b>	
	<b>N</b>	<b>45</b>	<b>45</b>

\*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

## ANEXO 15. Estadística Descriptiva

Estadística Descriptiva para las 26 preguntas de las Variables en la presente investigación  
Tamaño de muestra = 45

Estadísticos					
1 de 7		¿Cree usted que la gestión de procesos actual mejora la organización de los procesos fiscales?	¿Considera usted que existe hoy una adecuada gestión de procesos dentro del sistema de organización fiscal?	¿Cree usted que aplicando un cambio en gestión de procesos mejoraría el sistema de organización fiscal?	¿Considera usted que actualmente la gestión funcional es eficaz?
N	Válido	45	45	45	45
	Perdidos	0	0	0	0
Media		2,49	2,56	2,60	2,56
Mediana		3,00	3,00	2,00	2,00
Moda		3	3	2	2
Desv. Desviación		,968	1,235	1,031	1,056
Varianza		,937	1,525	1,064	1,116
Rango		4	4	4	4

Estadística Descriptiva para las 26 preguntas de las Variables en la presente investigación Tamaño de muestra = 45

Estadísticos					
2 de 7		¿Considera que la autonomía funcional de actuación fiscal, colisiona con el debido proceso?	¿Cree usted que con la gestión de procesos exista una celeridad de la gestión funcional?	¿Considera usted que los mecanismos interpuestos por el estado peruano y el Ministerio Público son ineficaces ante la carga procesal?	¿Considera usted que de aplicarse una gestión de proceso frente a la excesiva carga procesal en las de las fiscalías provinciales de Lima Centro, se vulneraría la autonomía de los fiscales?
N	Válido	45	45	45	45
	Perdidos	0	0	0	0
Media		2,73	2,38	2,49	2,33
Mediana		3,00	2,00	2,00	2,00
Moda		2	2	2	2
Desv. Desviación		,963	,960	1,180	,879
Varianza		,927	,922	1,392	,773
Rango		4	4	4	4

Estadística Descriptiva para las 26 preguntas de las Variables en la presente investigación Tamaño de muestra = 45

Estadísticos					
3 de 7		¿Existen mecanismos de control frente a los criterios de actuación fiscal, que no coadyuvan al optimo manejo de la carga procesal?	¿Cree usted que para un correcto control de resultados de las actividades fiscales y evitar la acumulación de carga procesal, las investigaciones deben de realizarse en sede fiscal?	¿considera usted, que de aplicarse una gestión por procesos en el control de las actividades de actuación fiscal vulnera la independencia del fiscal?	¿Cree usted que la carga procesal conlleva a una mala administración de justicia?
N	Válido	45	45	45	45
	Perdidos	0	0	0	0
Media		2,62	1,98	2,91	3,07
Mediana		3,00	2,00	3,00	3,00
Moda		3	2	3	4
Desv. Desviación		,777	,917	,793	1,321
Varianza		,604	,840	,628	1,745
Rango		4	4	4	4

Estadística Descriptiva para las 26 preguntas de las Variables en la presente investigación Tamaño de muestra = 45

Estadísticos					
4 de 7		¿Cree usted que el aumento de la carga procesal es por la escasa capacitación de los fiscales adjuntos y asistentes en función fiscal?	¿Considera usted que la carga procesal vulnera el debido proceso y el principio de celeridad y economía procesal?	¿salidas alternativas de simplificación procesal como: el principio de oportunidad y el acuerdo reparatorio en las investigaciones fiscales deben de aplicarse como parte de una gestión por procesos?	¿El sobreseimiento de los procesos penales ayudaría a reducir la carga procesal?
N	Válido	45	45	45	45
	Perdidos	0	0	0	0
Media		2,56	2,49	2,56	2,60
Mediana		3,00	3,00	2,00	2,00
Moda		3	3	2	2
Desv. Desviación		1,235	,968	1,056	1,031
Varianza		1,525	,937	1,116	1,064
Rango		4	4	4	4

Estadística Descriptiva para las 26 preguntas de las Variables en la presente investigación Tamaño de muestra = 45

Estadísticos					
5 de 7		¿Cree usted que mediante el principio de oportunidad se podrá disminuir la carga procesal?	¿considera que el aumento de casos penales, obedezca a la falta de criterio en la toma de decisiones en la actuación fiscal?	¿cree usted, que la actual gestión de despacho contribuye al aumento de casos penales?	¿Cree usted que la gestión por procesos resuelva el aumento de casos fiscales?
N	Válido	45	45	45	45
	Perdidos	0	0	0	0
Media		2,38	2,73	2,33	2,62
Mediana		2,00	3,00	2,00	3,00
Moda		2	2	2	3
Desv. Desviación		,960	,963	,879	,777
Varianza		,922	,927	,773	,604
Rango		4	4	4	4

Estadística Descriptiva para las 26 preguntas de las Variables en la presente investigación Tamaño de muestra = 45

Estadísticos					
6 de 7		¿Considera usted que se deba aplicar una gestión de procesos frente al aumento de carga procesal de las fiscalías provinciales penales de Lima Centro?	¿Considera usted que el incremento de la carga procesal se debe por la mala gestión del despacho fiscal?	¿Considera usted que fiscales provinciales no se encuentran plenamente capacitados para Gestionar los recursos materiales y humanos que por su función se les asigna?	¿Cree que se debe de capacitar a los fiscales provinciales en planeamiento, organización, dirección y control del despacho fiscal?
N	Válido	45	45	45	45
	Perdidos	0	0	0	0
Media		2,49	1,98	2,91	3,07
Mediana		2,00	2,00	3,00	3,00
Moda		2	2	3	4
Desv. Desviación		1,180	,917	,793	1,321
Varianza		1,392	,840	,628	1,745
Rango		4	4	4	4

Estadística Descriptiva para las 26 preguntas de las Variables en la presente investigación Tamaño de muestra = 45

Estadísticos			
7 de 7		¿Considera usted que, se deba aplicar una gestión de procesos en el manejo del despacho fiscal de las fiscalía provincial de Lima Centro?	¿cree que un óptimo manejo del despacho fiscal, contribuiría a la reducción de la carga procesal en las fiscalías provinciales penales de lima centro?
N	Válido	45	45
	Perdidos	0	0
Media		2,38	2,73
Mediana		2,00	3,00
Moda		2	2
Desv. Desviación		,960	,963
Varianza		,922	,927
Rango		4	4



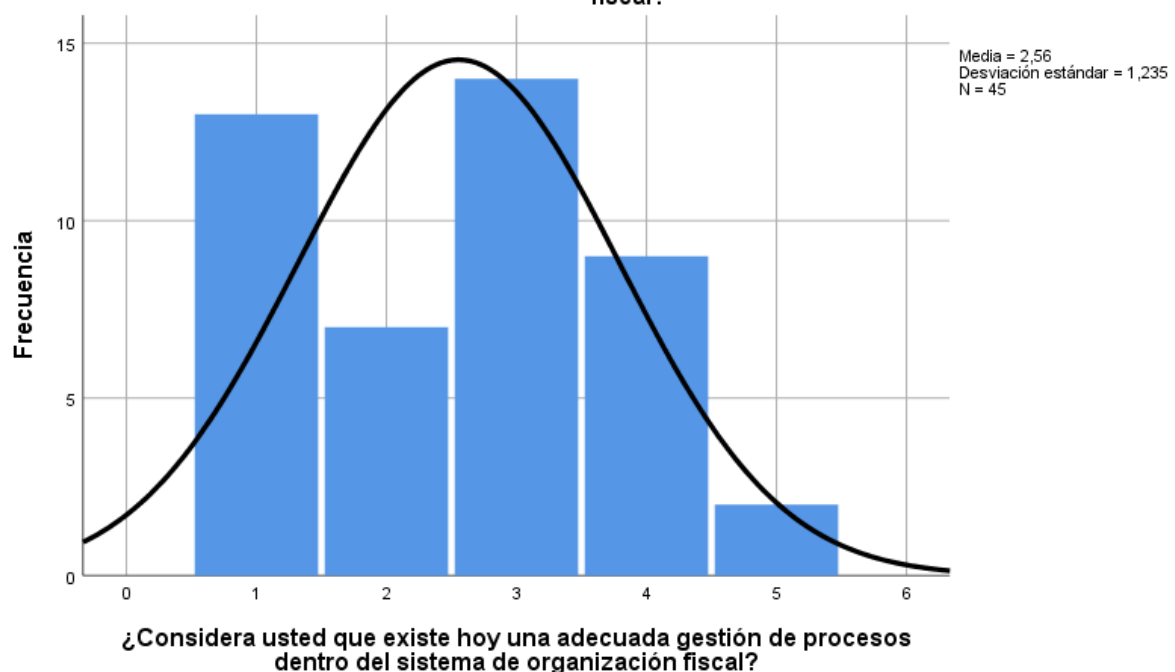
## ANEXO 16. Tablas de Frecuencia e Histogramas

1.- ¿Cree usted que la gestión de procesos actual mejora la organización de los procesos fiscales?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	9	20,0	20,0	20,0
	En desacuerdo	9	20,0	20,0	40,0
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	25	55,6	55,6	95,6
	Totalmente de acuerdo	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	



2.- ¿Considera usted que existe hoy una adecuada gestión de procesos dentro del sistema de organización fiscal?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	13	28,9	28,9	28,9
	En desacuerdo	7	15,6	15,6	44,4
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	14	31,1	31,1	75,6
	De acuerdo	9	20,0	20,0	95,6
	Totalmente de acuerdo	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

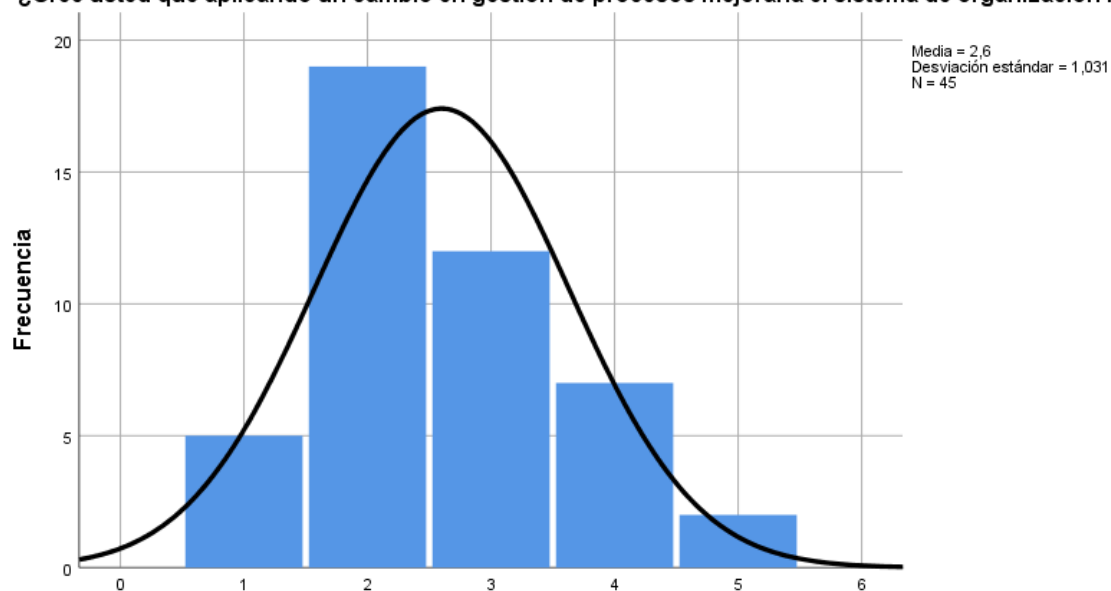
¿Considera usted que existe hoy una adecuada gestión de procesos dentro del sistema de organización fiscal?



**3.- ¿Cree usted que aplicando un cambio en gestión de procesos mejoraría el sistema de organización fiscal?**

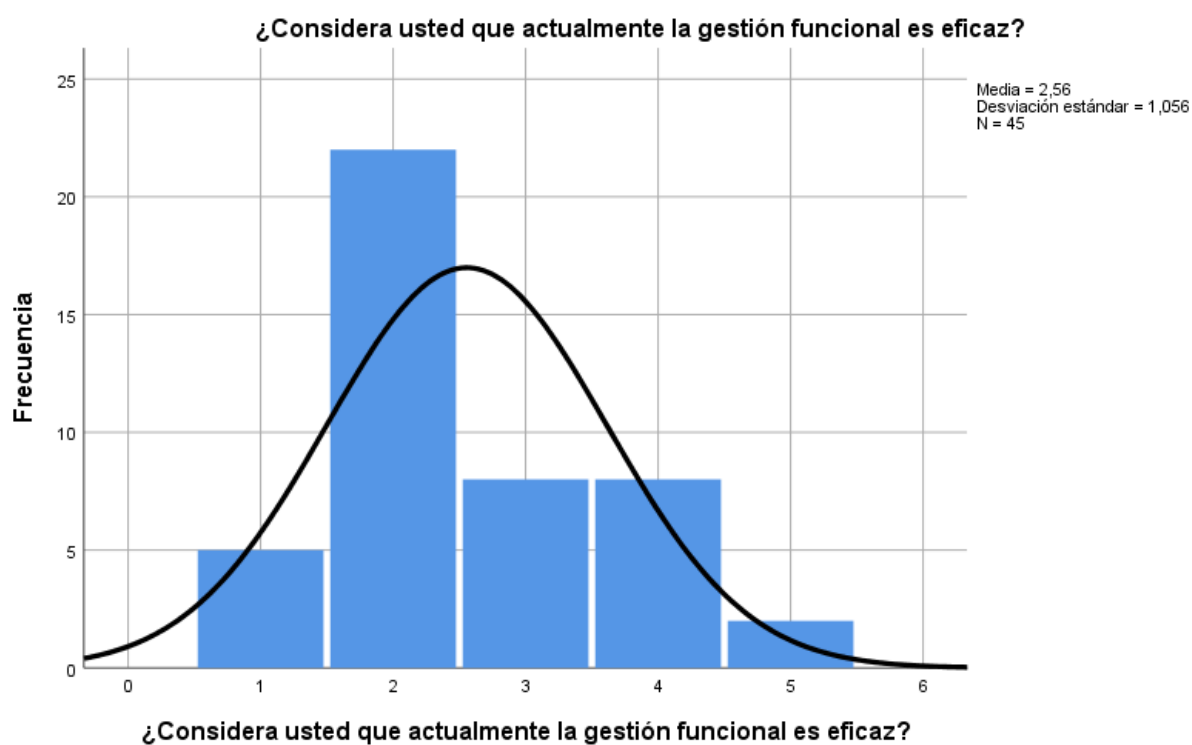
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	5	11,1	11,1	11,1
	En desacuerdo	19	42,2	42,2	53,3
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	12	26,7	26,7	80,0
	De acuerdo	7	15,6	15,6	95,6
	Totalmente de acuerdo	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

**¿Cree usted que aplicando un cambio en gestión de procesos mejoraría el sistema de organización fiscal?**



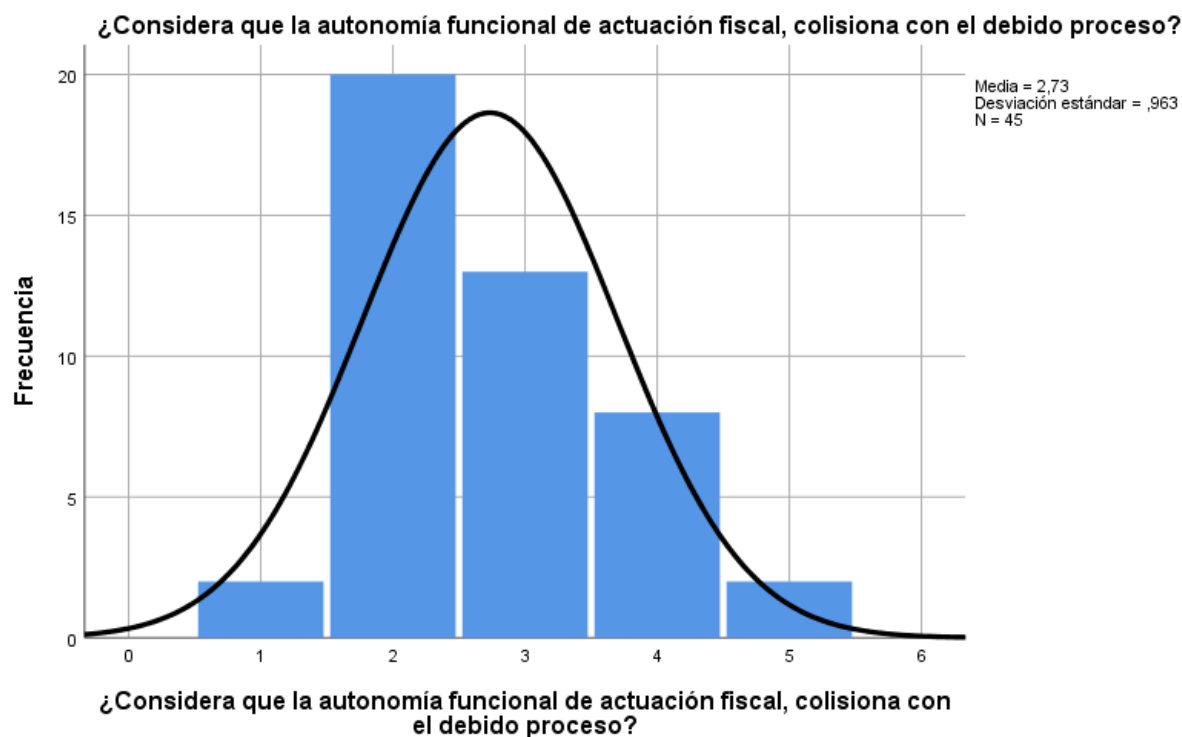
**¿Cree usted que aplicando un cambio en gestión de procesos mejoraría el sistema de organización fiscal?**

4.- ¿Considera usted que actualmente la gestión funcional es eficaz?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	5	11,1	11,1	11,1
	En desacuerdo	22	48,9	48,9	60,0
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	8	17,8	17,8	77,8
	De acuerdo	8	17,8	17,8	95,6
	Totalmente de acuerdo	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	



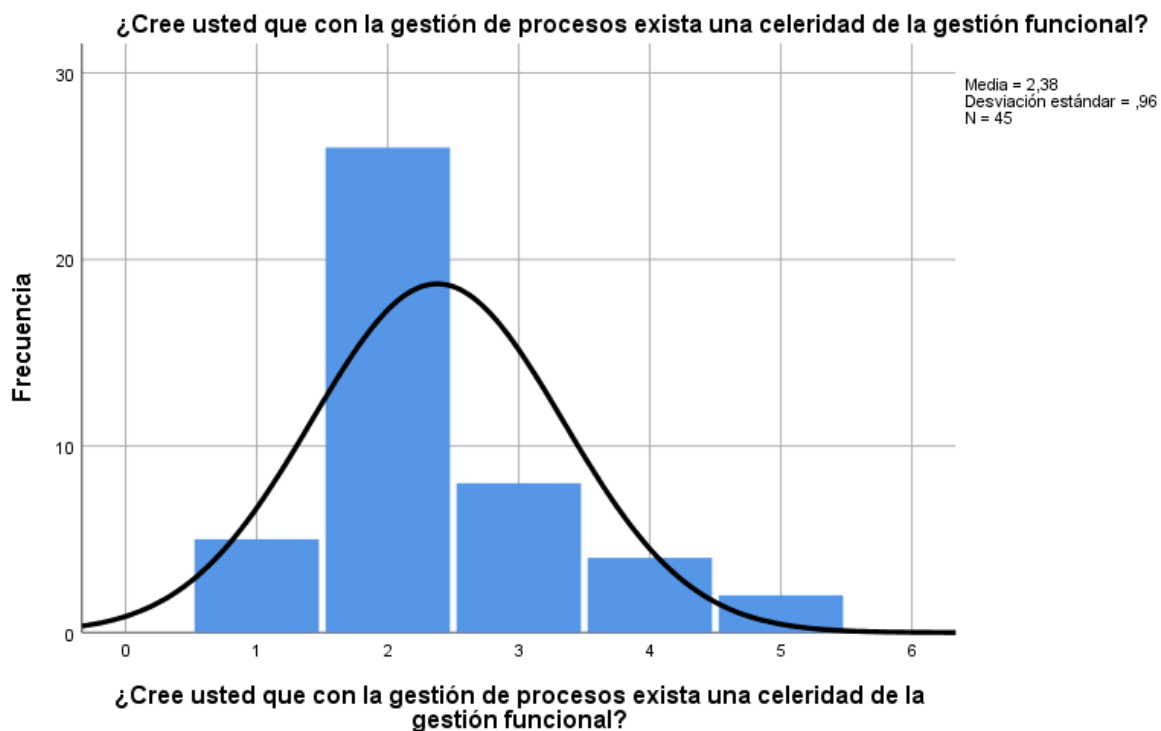
**5.- ¿Considera que la autonomía funcional de actuación fiscal, colisiona con el debido proceso?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	2	4,4	4,4	4,4
	En desacuerdo	20	44,4	44,4	48,9
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	13	28,9	28,9	77,8
	De acuerdo	8	17,8	17,8	95,6
	Totalmente de acuerdo	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	



**6.- ¿Cree usted que con la gestión de procesos exista una celeridad de la gestión funcional?**

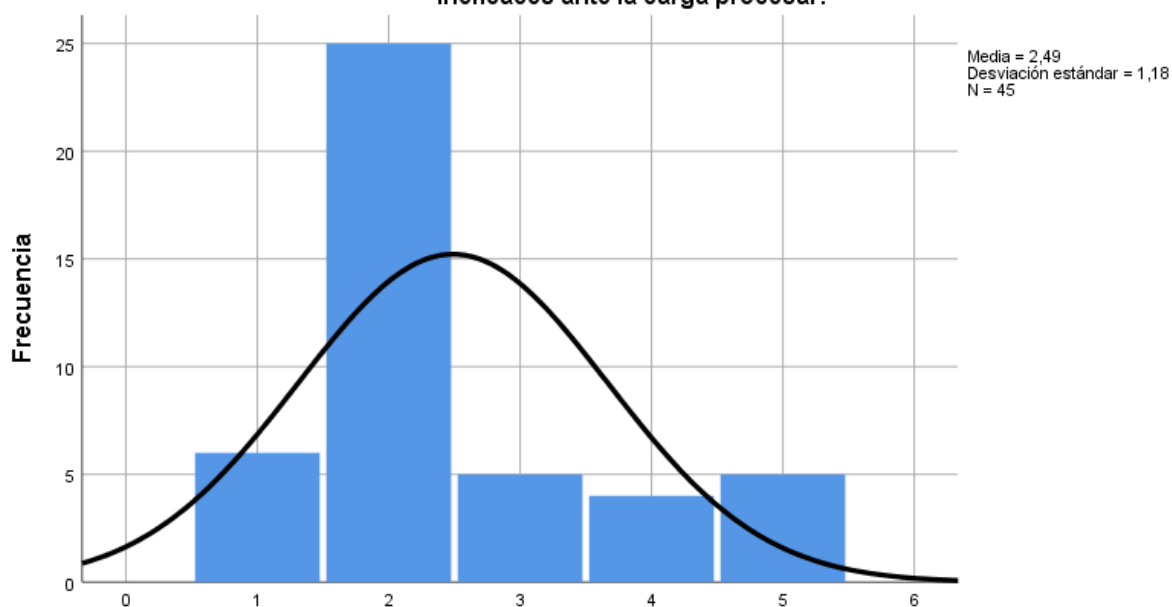
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	5	11,1	11,1	11,1
	En desacuerdo	26	57,8	57,8	68,9
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	8	17,8	17,8	86,7
	De acuerdo	4	8,9	8,9	95,6
	Totalmente de acuerdo	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	



**7.- ¿Considera usted que los mecanismos interpuestos por el estado peruano y el Ministerio Público son ineficaces ante la carga procesal?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	6	13,3	13,3	13,3
	En desacuerdo	25	55,6	55,6	68,9
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	11,1	11,1	80,0
	De acuerdo	4	8,9	8,9	88,9
	Totalmente de acuerdo	5	11,1	11,1	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

**¿Considera usted que los mecanismos interpuestos por el estado peruano y el Ministerio Público son ineficaces ante la carga procesal?**

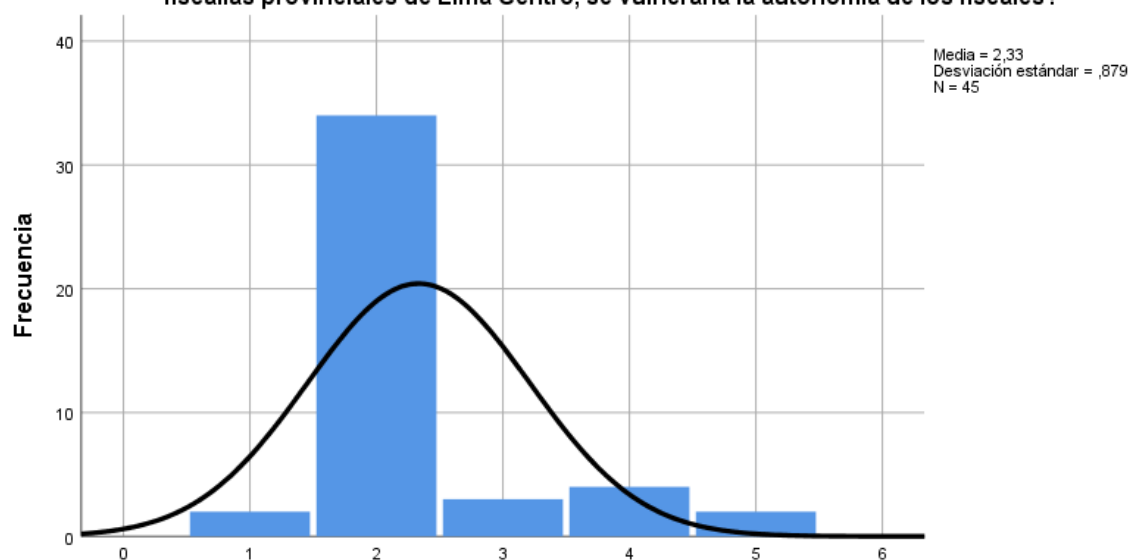


**¿Considera usted que los mecanismos interpuestos por el estado peruano y el Ministerio Público son ineficaces ante la carga procesal?**

**8.- ¿Considera usted que de aplicarse una gestión de proceso frente a la excesiva carga procesal en las de las fiscalías provinciales de Lima Centro, se vulneraría la autonomía de los fiscales?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	2	4,4	4,4	4,4
	En desacuerdo	34	75,6	75,6	80,0
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	6,7	6,7	86,7
	De acuerdo	4	8,9	8,9	95,6
	Totalmente de acuerdo	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

**¿Considera usted que de aplicarse una gestión de proceso frente a la excesiva carga procesal en las de las fiscalías provinciales de Lima Centro, se vulneraría la autonomía de los fiscales?**



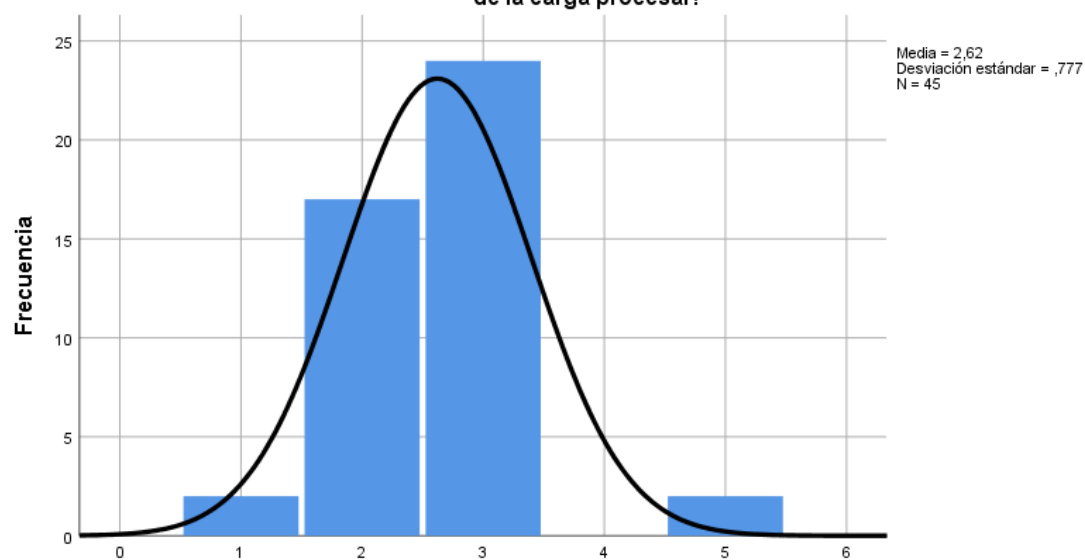
**¿Considera usted que de aplicarse una gestión de proceso frente a la excesiva carga procesal en las de las fiscalías provinciales de Lima Centro, se vulneraría la autonomía de los fiscales?**



**9.- ¿Existen mecanismos de control frente a los criterios de actuación fiscal, que no coadyuvan al óptimo manejo de la carga procesal?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	2	4,4	4,4	4,4
	En desacuerdo	17	37,8	37,8	42,2
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	24	53,3	53,3	95,6
	Totalmente de acuerdo	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

**¿Existen mecanismos de control frente a los criterios de actuación fiscal, que no coadyuvan al óptimo manejo de la carga procesal?**

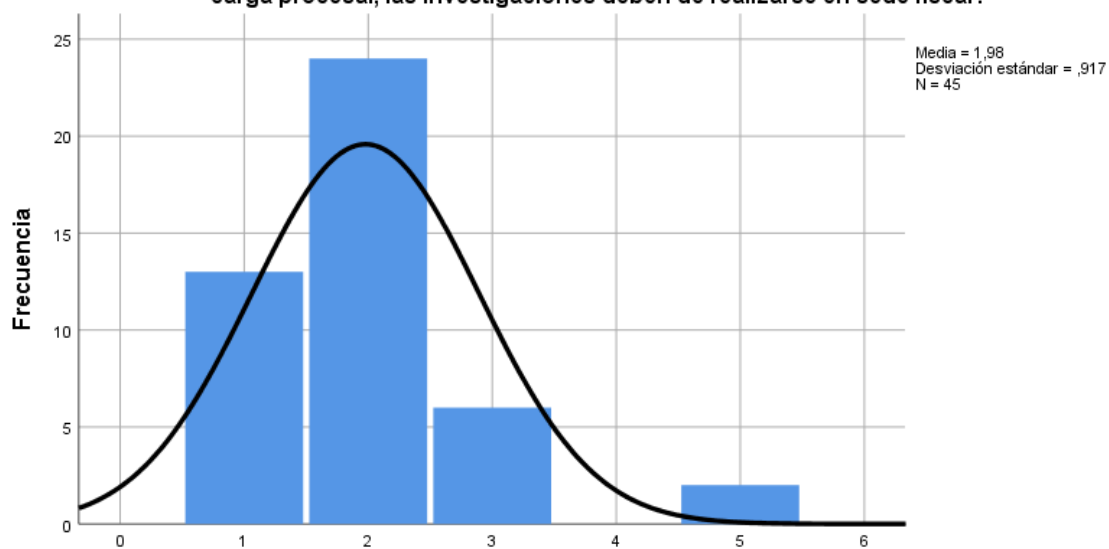


**¿Existen mecanismos de control frente a los criterios de actuación fiscal, que no coadyuvan al óptimo manejo de la carga procesal?**

**10.- ¿Cree usted que para un correcto control de resultados de las actividades fiscales y evitar la acumulación de carga procesal, las investigaciones deben de realizarse en sede fiscal?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	13	28,9	28,9	28,9
	En desacuerdo	24	53,3	53,3	82,2
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6	13,3	13,3	95,6
	Totalmente de acuerdo	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

**¿Cree usted que para un correcto control de resultados de las actividades fiscales y evitar la acumulación de carga procesal, las investigaciones deben de realizarse en sede fiscal?**

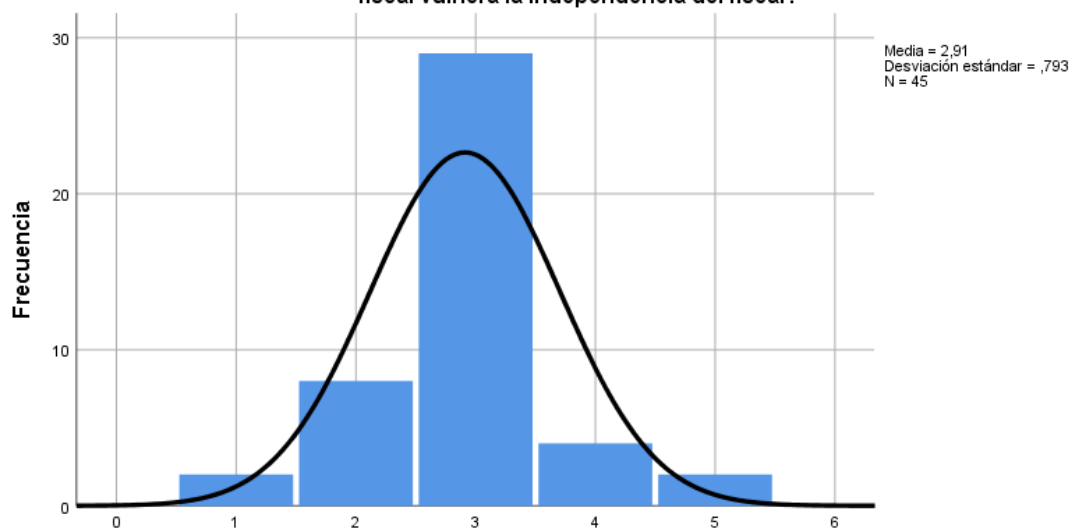


**¿Cree usted que para un correcto control de resultados de las actividades fiscales y evitar la acumulación de carga procesal, las investigaciones deben de realizarse en sede fiscal?**

**11.- ¿considera usted, que de aplicarse una gestión por procesos en el control de las actividades de actuación fiscal vulnera la independencia del fiscal?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	2	4,4	4,4	4,4
	En desacuerdo	8	17,8	17,8	22,2
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	29	64,4	64,4	86,7
	De acuerdo	4	8,9	8,9	95,6
	Totalmente de acuerdo	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

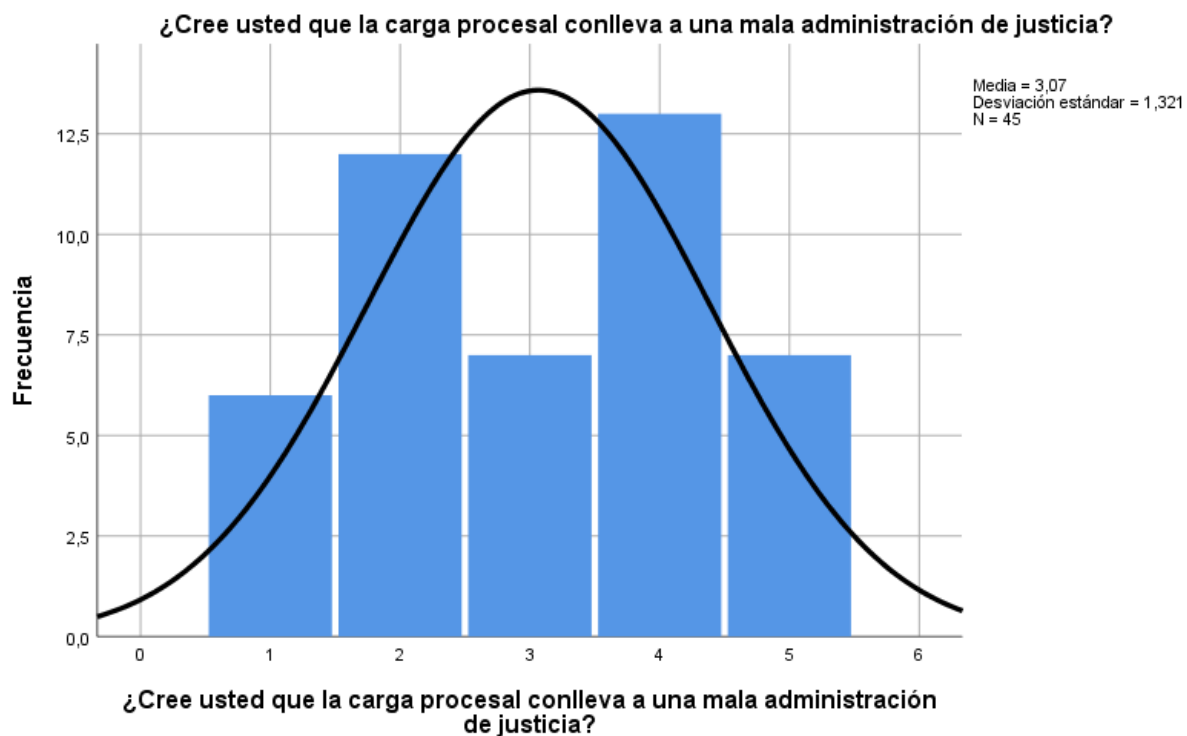
**¿considera usted, que de aplicarse una gestión por procesos en el control de las actividades de actuación fiscal vulnera la independencia del fiscal?**



**¿considera usted, que de aplicarse una gestión por procesos en el control de las actividades de actuación fiscal vulnera la independencia del fiscal?**

**12.- ¿Cree usted que la carga procesal conlleva a una mala administración de justicia?**

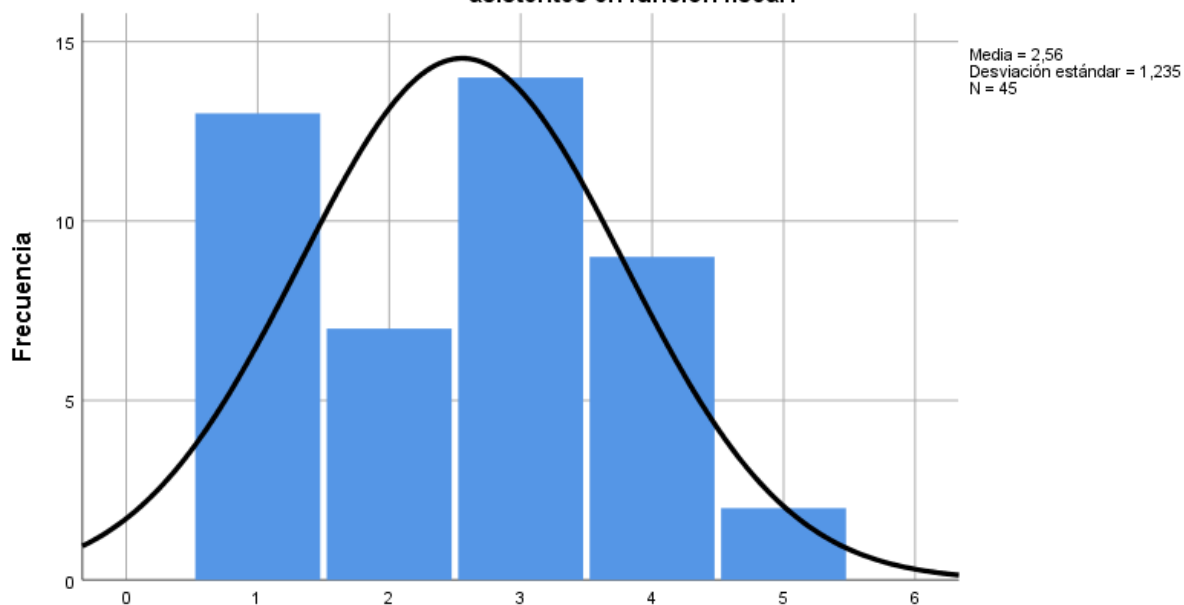
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	6	13,3	13,3	13,3
	En desacuerdo	12	26,7	26,7	40,0
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	7	15,6	15,6	55,6
	De acuerdo	13	28,9	28,9	84,4
	Totalmente de acuerdo	7	15,6	15,6	100,0
	Total	45	100,0	100,0	



**13.- ¿Cree usted que el aumento de la carga procesal es por la escasa capacitación de los fiscales adjuntos y asistentes en función fiscal?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	13	28,9	28,9	28,9
	En desacuerdo	7	15,6	15,6	44,4
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	14	31,1	31,1	75,6
	De acuerdo	9	20,0	20,0	95,6
	Totalmente de acuerdo	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

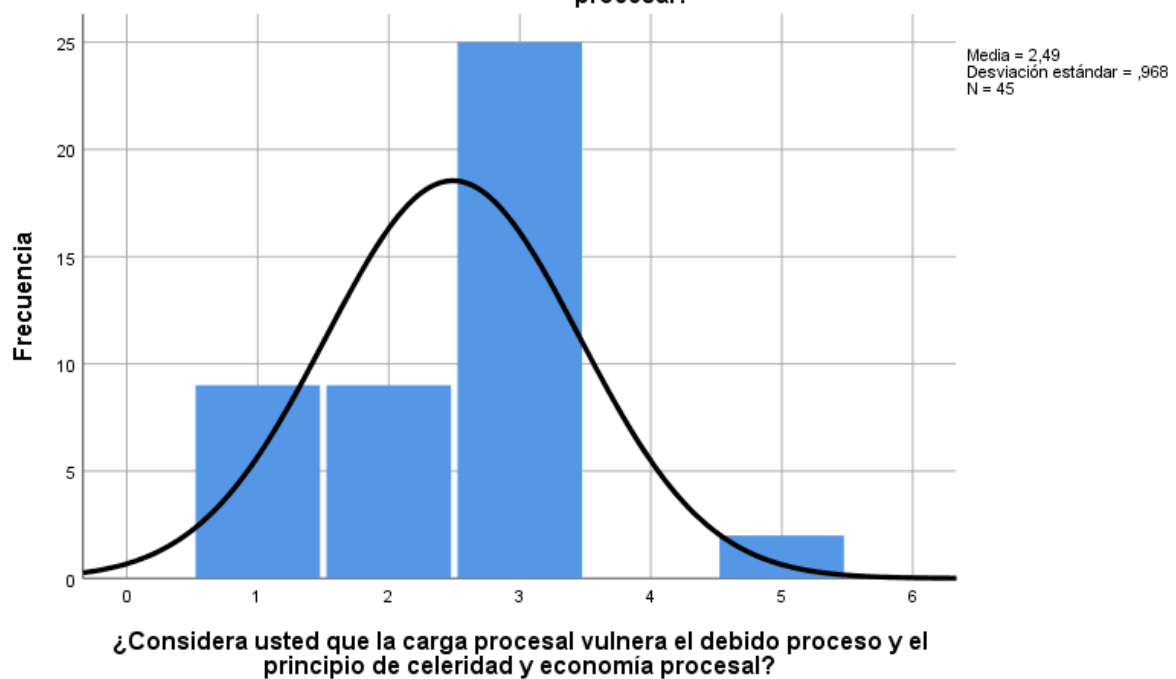
**¿Cree usted que el aumento de la carga procesal es por la escasa capacitación de los fiscales adjuntos y asistentes en función fiscal?**



**¿Cree usted que el aumento de la carga procesal es por la escasa capacitación de los fiscales adjuntos y asistentes en función fiscal?**

14.- ¿Considera usted que la carga procesal vulnera el debido proceso y el principio de celeridad y economía procesal?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	9	20,0	20,0	20,0
	En desacuerdo	9	20,0	20,0	40,0
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	25	55,6	55,6	95,6
	Totalmente de acuerdo	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

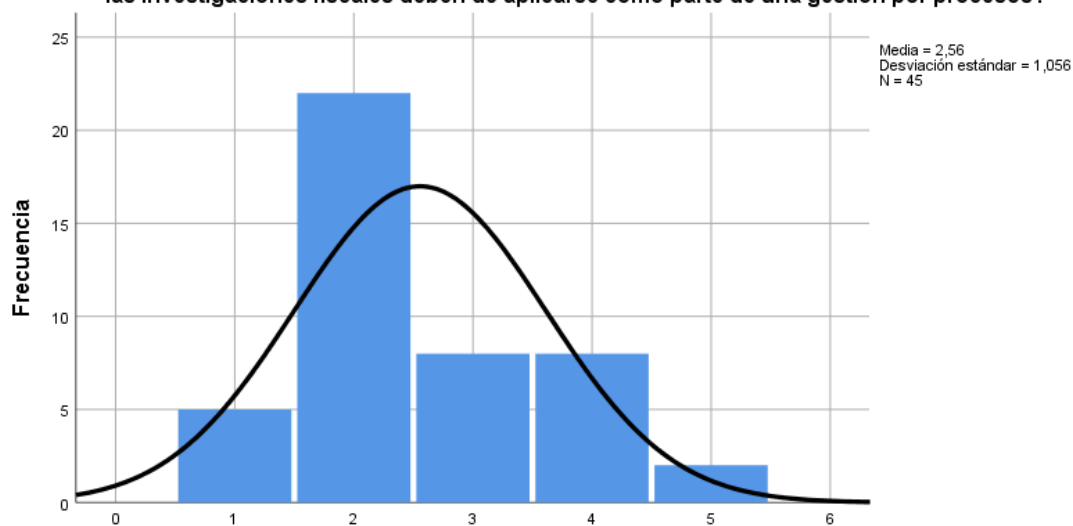
¿Considera usted que la carga procesal vulnera el debido proceso y el principio de celeridad y economía procesal?



**15.- ¿salidas alternativas de simplificación procesal como: el principio de oportunidad y el acuerdo reparatorio en las investigaciones fiscales deben de aplicarse como parte de una gestión por procesos?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	5	11,1	11,1	11,1
	En desacuerdo	22	48,9	48,9	60,0
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	8	17,8	17,8	77,8
	De acuerdo	8	17,8	17,8	95,6
	Totalmente de acuerdo	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

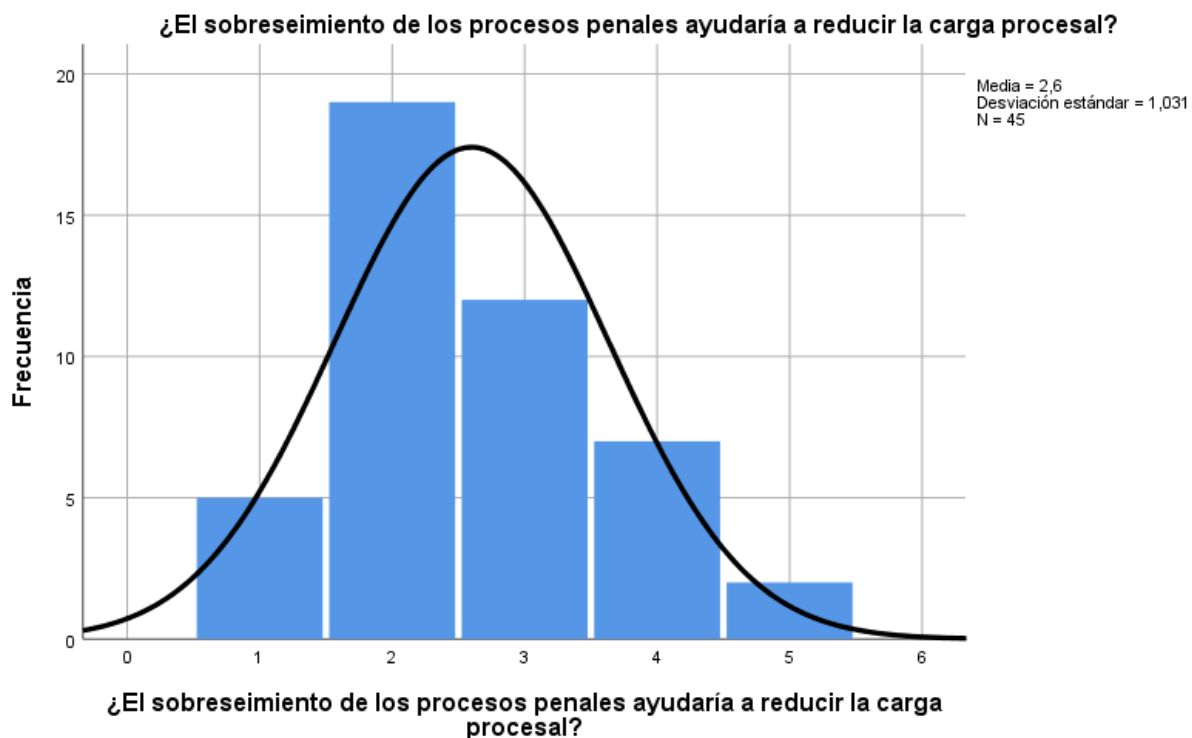
**¿salidas alternativas de simplificación procesal como: el principio de oportunidad y el acuerdo reparatorio en las investigaciones fiscales deben de aplicarse como parte de una gestión por procesos?**



**¿salidas alternativas de simplificación procesal como: el principio de oportunidad y el acuerdo reparatorio en las investigaciones fiscales deben de aplicarse como parte de una gestión por procesos?**

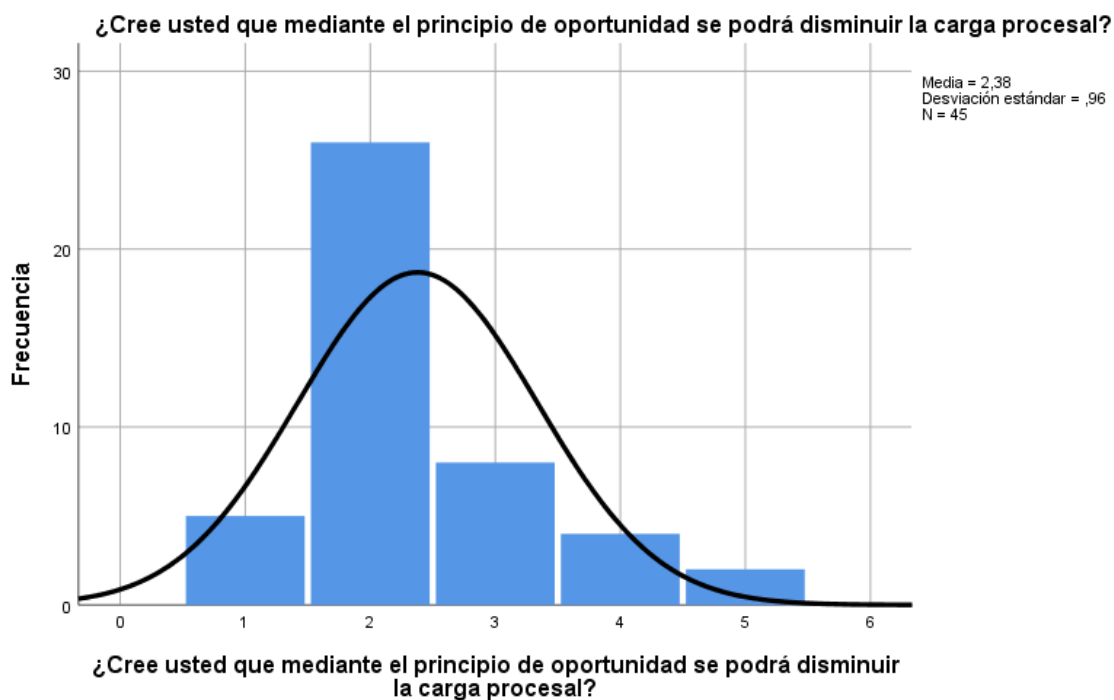
**16.- ¿El sobreseimiento de los procesos penales ayudaría a reducir la carga procesal?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	5	11,1	11,1	11,1
	En desacuerdo	19	42,2	42,2	53,3
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	12	26,7	26,7	80,0
	De acuerdo	7	15,6	15,6	95,6
	Totalmente de acuerdo	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	





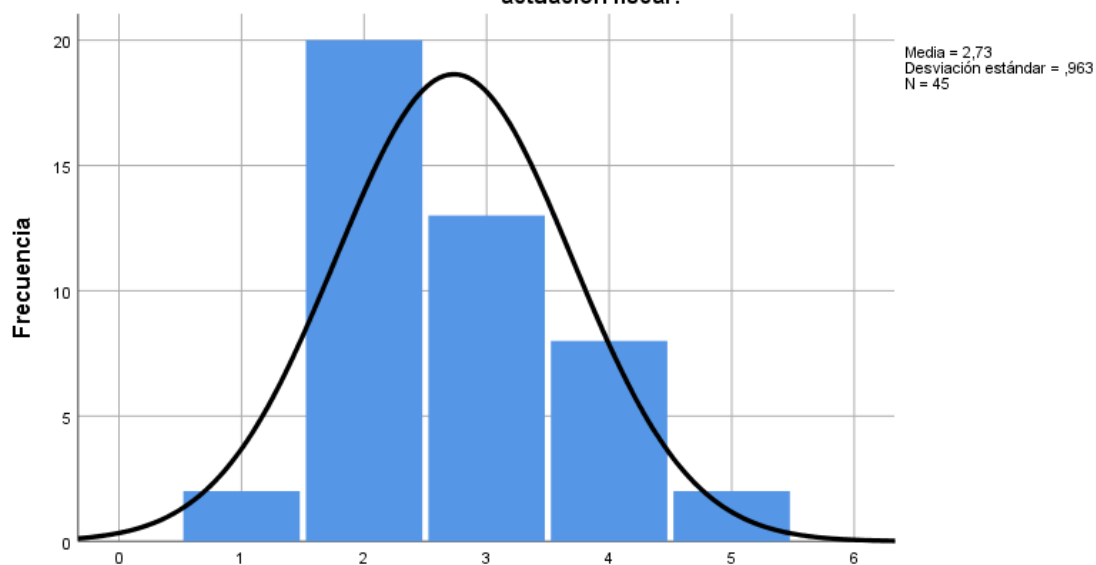
17.- ¿Cree usted que mediante el principio de oportunidad se podrá disminuir la carga procesal?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	5	11,1	11,1	11,1
	En desacuerdo	26	57,8	57,8	68,9
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	8	17,8	17,8	86,7
	De acuerdo	4	8,9	8,9	95,6
	Totalmente de acuerdo	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	



**18.- ¿considera que el aumento de casos penales, obedezca a la falta de criterio en la toma de decisiones en la actuación fiscal?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	2	4,4	4,4	4,4
	En desacuerdo	20	44,4	44,4	48,9
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	13	28,9	28,9	77,8
	De acuerdo	8	17,8	17,8	95,6
	Totalmente de acuerdo	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

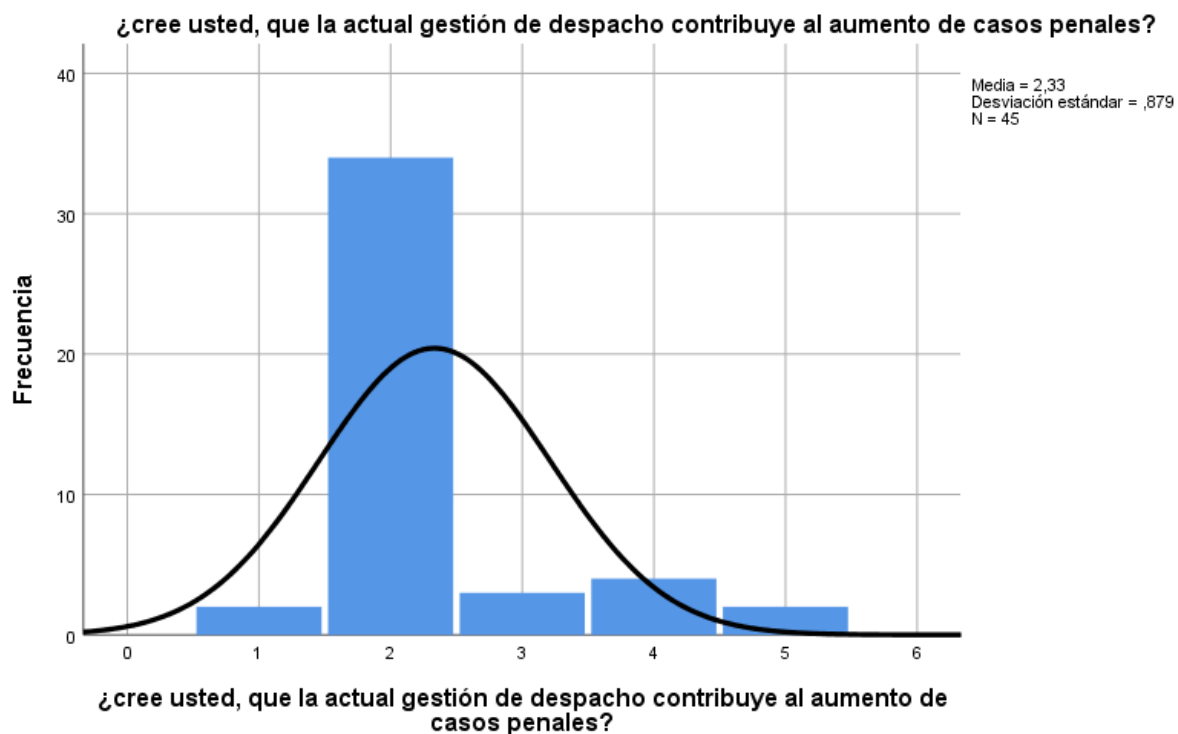
**¿considera que el aumento de casos penales, obedezca a la falta de criterio en la toma de decisiones en la actuación fiscal?**



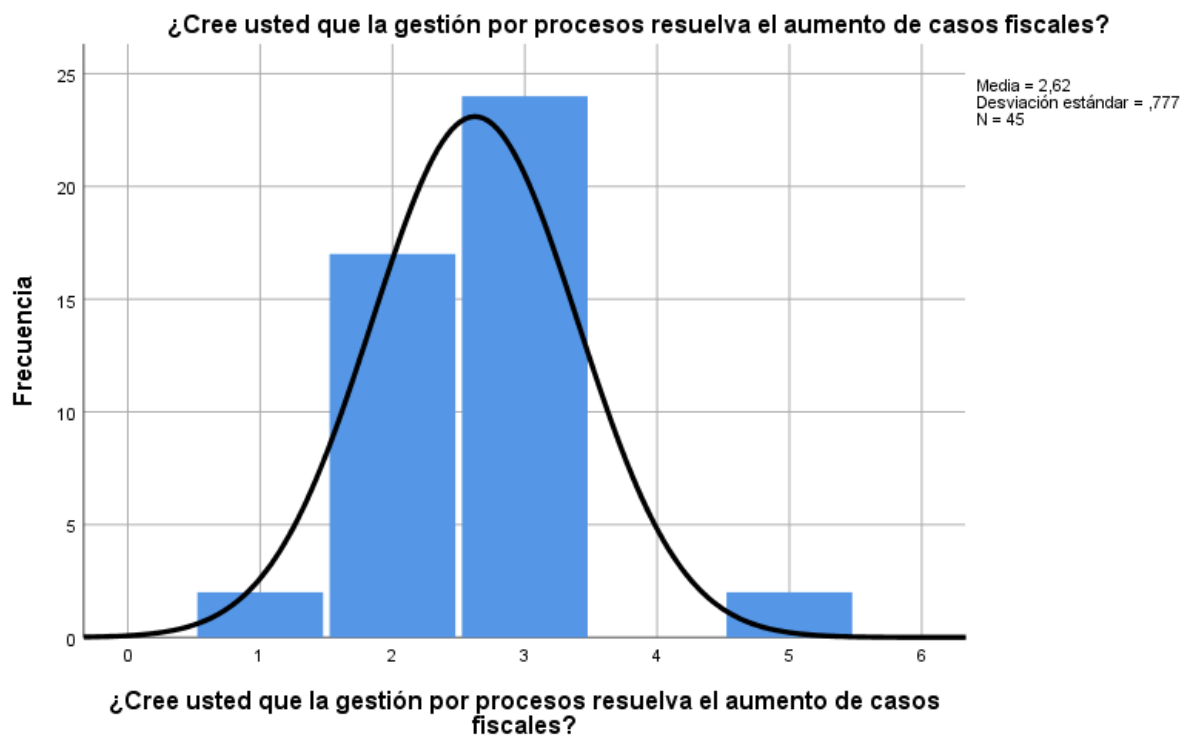
**¿considera que el aumento de casos penales, obedezca a la falta de criterio en la toma de decisiones en la actuación fiscal?**

**19.- ¿cree usted, que la actual gestión de despacho contribuye al aumento de casos penales?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	2	4,4	4,4	4,4
	En desacuerdo	34	75,6	75,6	80,0
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	6,7	6,7	86,7
	De acuerdo	4	8,9	8,9	95,6
	Totalmente de acuerdo	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

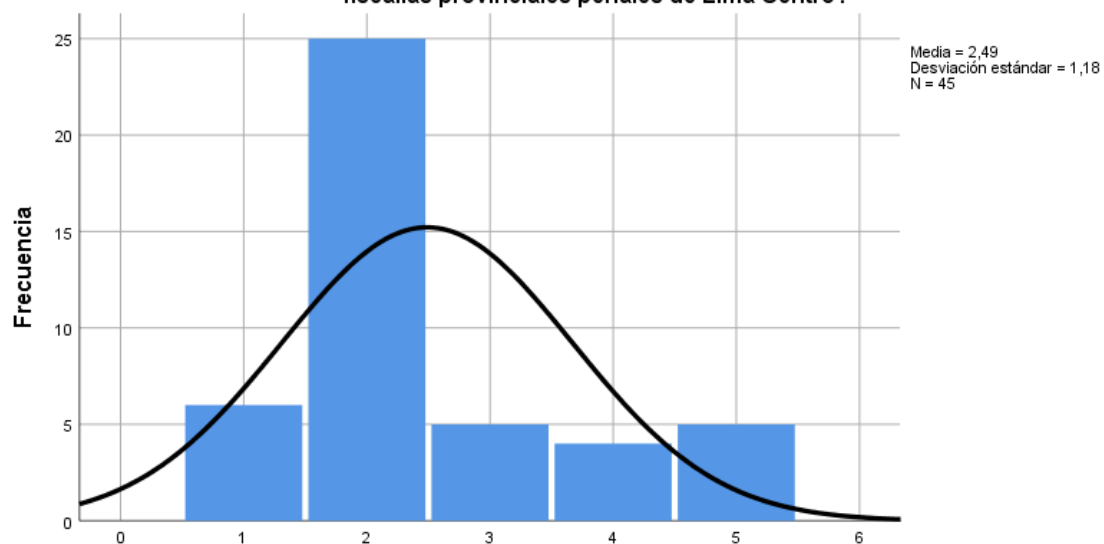


20.- ¿Cree usted que la gestión por procesos resuelva el aumento de casos fiscales?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	2	4,4	4,4	4,4
	En desacuerdo	17	37,8	37,8	42,2
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	24	53,3	53,3	95,6
	Totalmente de acuerdo	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	



21.- ¿Considera usted que se deba aplicar una gestión de procesos frente al aumento de carga procesal de las fiscalías provinciales penales de Lima Centro?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	6	13,3	13,3	13,3
	En desacuerdo	25	55,6	55,6	68,9
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	11,1	11,1	80,0
	De acuerdo	4	8,9	8,9	88,9
	Totalmente de acuerdo	5	11,1	11,1	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

¿Considera usted que se deba aplicar una gestión de procesos frente al aumento de carga procesal de las fiscalías provinciales penales de Lima Centro?

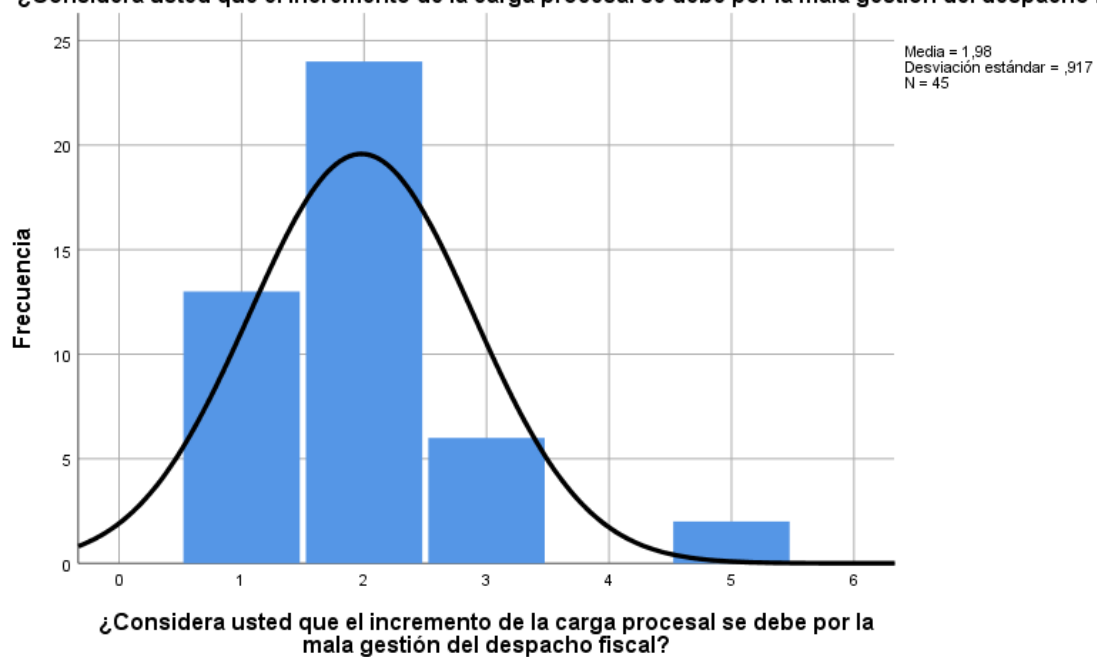


¿Considera usted que se deba aplicar una gestión de procesos frente al aumento de carga procesal de las fiscalías provinciales penales de Lima Centro?

**22.- ¿Considera usted que el incremento de la carga procesal se debe por la mala gestión del despacho fiscal?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	13	28,9	28,9	28,9
	En desacuerdo	24	53,3	53,3	82,2
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6	13,3	13,3	95,6
	Totalmente de acuerdo	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

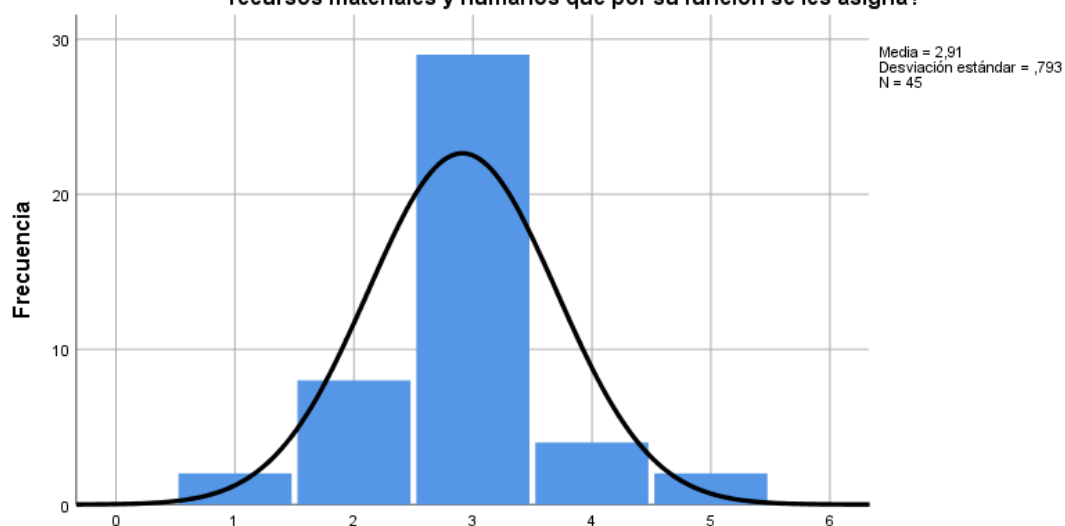
**¿Considera usted que el incremento de la carga procesal se debe por la mala gestión del despacho fiscal?**



**23.- ¿Considera usted que fiscales provinciales no se encuentran plenamente capacitados para Gestionar los recursos materiales y humanos que por su función se les asigna?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	2	4,4	4,4	4,4
	En desacuerdo	8	17,8	17,8	22,2
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	29	64,4	64,4	86,7
	De acuerdo	4	8,9	8,9	95,6
	Totalmente de acuerdo	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

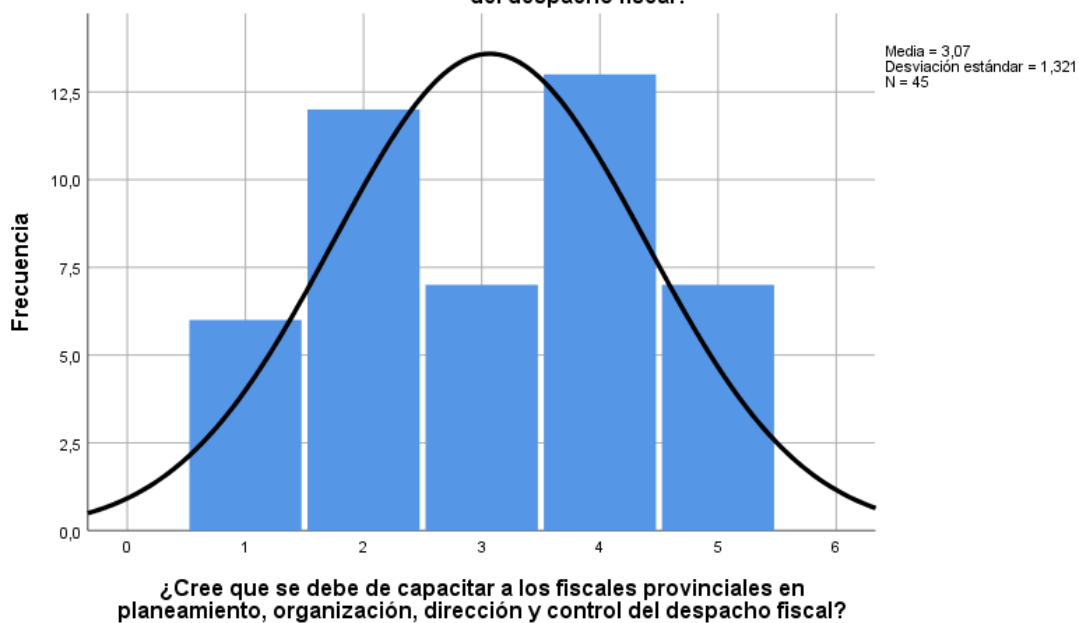
**¿Considera usted que fiscales provinciales no se encuentran plenamente capacitados para Gestionar los recursos materiales y humanos que por su función se les asigna?**



**¿Considera usted que fiscales provinciales no se encuentran plenamente capacitados para Gestionar los recursos materiales y humanos que por su función se les asigna?**

24.- ¿Cree que se debe de capacitar a los fiscales provinciales en planeamiento, organización, dirección y control del despacho fiscal?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	6	13,3	13,3	13,3
	En desacuerdo	12	26,7	26,7	40,0
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	7	15,6	15,6	55,6
	De acuerdo	13	28,9	28,9	84,4
	Totalmente de acuerdo	7	15,6	15,6	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

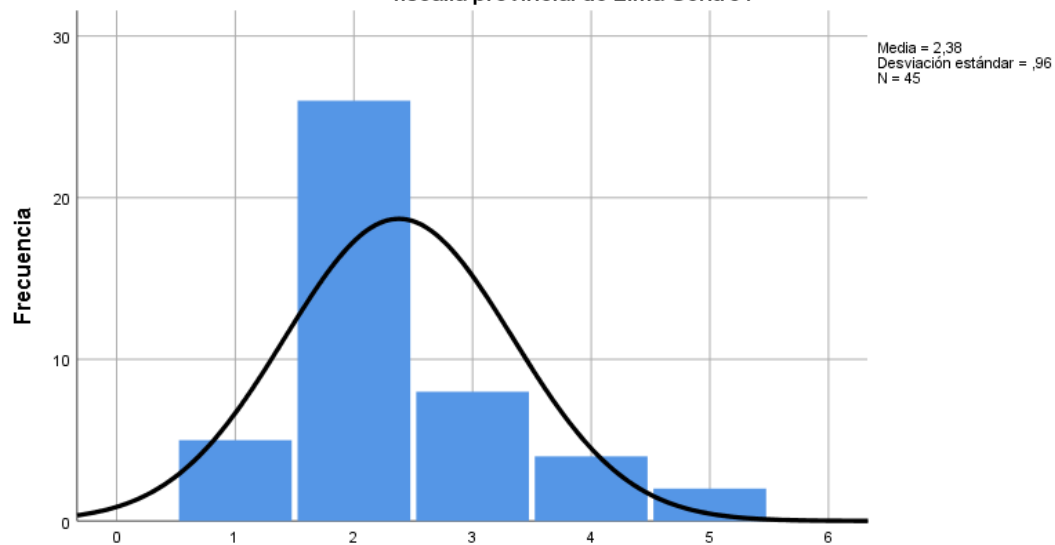
¿Cree que se debe de capacitar a los fiscales provinciales en planeamiento, organización, dirección y control del despacho fiscal?





25.- ¿Considera usted que, se deba aplicar una gestión de procesos en el manejo del despacho fiscal de las fiscalía provincial de Lima Centro?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	5	11,1	11,1	11,1
	En desacuerdo	26	57,8	57,8	68,9
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	8	17,8	17,8	86,7
	De acuerdo	4	8,9	8,9	95,6
	Totalmente de acuerdo	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

¿Considera usted que, se deba aplicar una gestión de procesos en el manejo del despacho fiscal de las fiscalía provincial de Lima Centro?

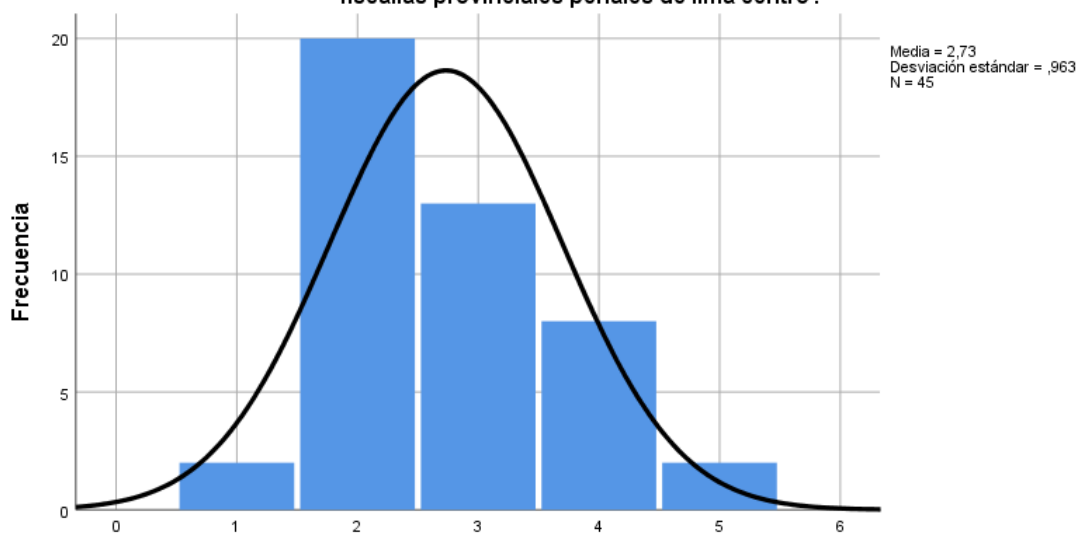


¿Considera usted que, se deba aplicar una gestión de procesos en el manejo del despacho fiscal de las fiscalía provincial de Lima Centro?

**26.- ¿cree que un óptimo manejo del despacho fiscal, contribuiría a la reducción de la carga procesal en las fiscalías provinciales penales de lima centro?**

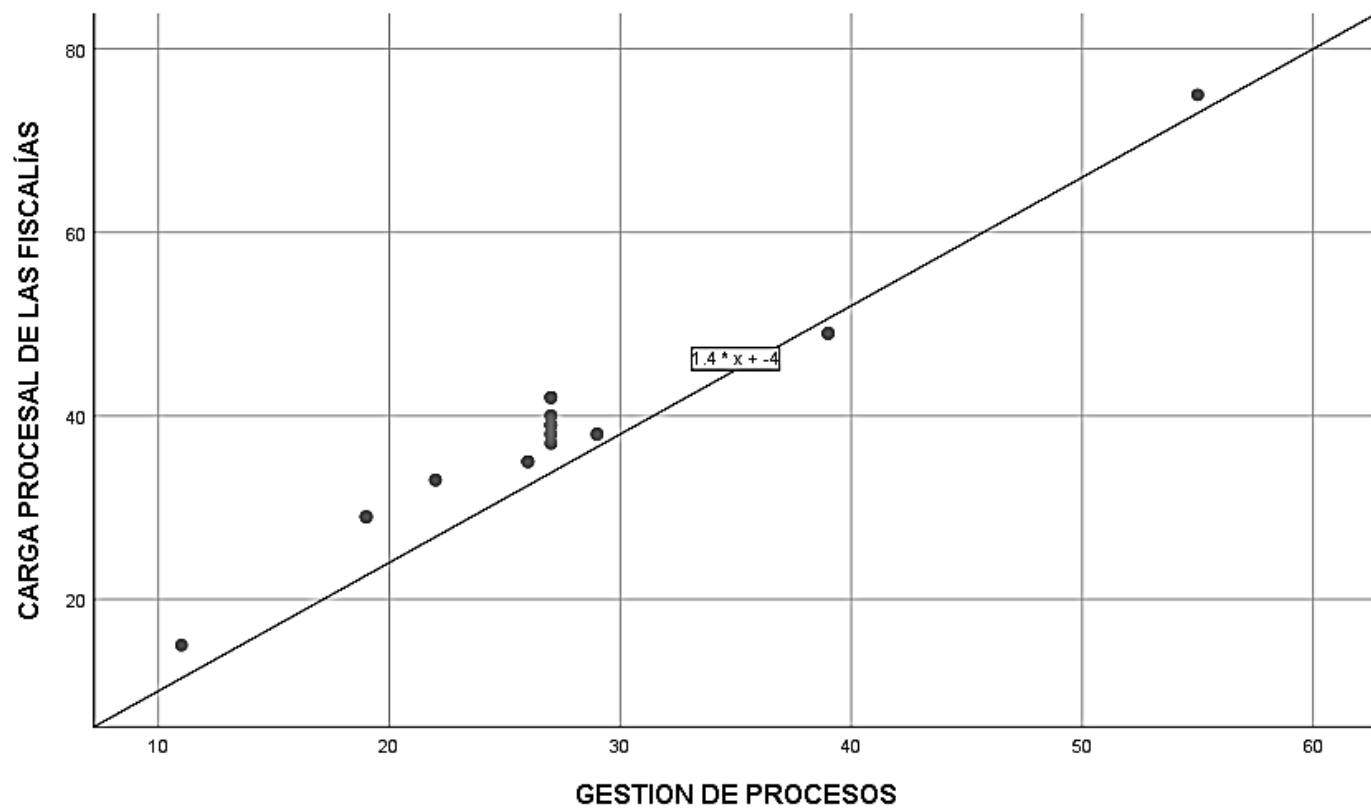
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	2	4,4	4,4	4,4
	En desacuerdo	20	44,4	44,4	48,9
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	13	28,9	28,9	77,8
	De acuerdo	8	17,8	17,8	95,6
	Totalmente de acuerdo	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

**¿cree que un óptimo manejo del despacho fiscal, contribuiría a la reducción de la carga procesal en las fiscalías provinciales penales de lima centro?**



**¿cree que un óptimo manejo del despacho fiscal, contribuiría a la reducción de la carga procesal en las fiscalías provinciales penales de lima centro?**

ANEXO 17. Diagrama de Dispersión



ANEXO 18. Resolución que Aprueba el Reporte de Metas de Producción  
Agosto a diciembre 2019 – Fiscalías Lima Centro



## Resolución de Presidencia

Lima, 25 de Julio del 2019

N° 002334-2019-MP-FN-PJFSLIMA



Firma  
Digital

Firmado digitalmente  
FUEJ000001 Aurora R  
FAU 20131370301 a  
Presidente De La Jta  
Superiores Del DF La  
Molina: Soy el autor  
Fecha: 25.07.2019 1

### VISTO Y CONSIDERANDO:

**Primero.-** El inciso 3 del artículo 87°-A de la Ley Orgánica del Ministerio Público, aprobado por Decreto Legislativo N° 052 y el inciso c) del artículo 157° del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio Público, aprobado mediante Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 3983-2018-MP-FN de fecha 30 de octubre de 2018, establecen como atribución del Presidente de la Junta de Fiscales Superiores, ejercer las funciones requeridas de sus Distritos Fiscales, en concordancia con la política institucional que gobierna el Ministerio Público, planificando, organizando, dirigiendo y supervisando las actividades de las Fiscalías del distrito judicial, en conocimiento de la Fiscalía de la Nación. Del mismo modo, los literales f) y r) del mismo artículo del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio Público, dispone como atribución del Presidente de la Junta de Fiscales Superiores del Distrito Fiscal, dirigir la aplicación de la política institucional en el Distrito Fiscal, y velar por el cumplimiento de las funciones y obligaciones de los Fiscales para la recta y pronta administración de justicia.

**Segundo.-** Mediante Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 566-2019-MP-FN de fecha 15 de marzo de 2019, se aprobó el Plan Estratégico Institucional (PEI) 2018-2022 del Ministerio Público, estableciendo en el desarrollo de los lineamientos de política institucional, la identificación, mejora y elevación del nivel de calidad de la implementación del Nuevo Código Procesal Penal de forma efectiva y plena a nivel nacional. En el caso del Distrito Fiscal de Lima, por Decreto Supremo N° 012-2019-JUS, se ratifica la modificación del "Calendario Oficial de Aplicación Progresiva del Código Procesal Penal" aprobado por Decreto Supremo N° 015-2017-JUS, respecto a que la fecha de entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Penal en Lima Centro, será el 1 de julio de 2020.

**Tercero.-** La Comisión de Trabajo integrada por Fiscales Superiores, conformada por Resolución de la Presidencia de la Junta de Fiscales Superiores del Distrito Fiscal de Lima N° 838-2019-MP-FN-PJFSLIMA de fecha 22 de marzo de 2019, a fin de coadyuvar a llevar adelante la identificación, mejora y elevación de la calidad de la implementación del Nuevo Código Procesal Penal de forma efectiva en el Distrito Fiscal de Lima; en reunión celebrada el 23 de julio de 2019, acordó proponer a la Presidencia, la adopción de diversas acciones, entre ellas, la emisión de una resolutive estableciendo metas mensuales por fiscalía de acuerdo a la carga pendiente.

**Cuarto.-** Al respecto, corresponde considerar que la descarga, liquidación y carga cero, constituyen ejes del Plan para la "Consolidación de la Reforma Procesal Penal",



aprobado por Decreto Supremo N° 003-2014-JUS, por lo que en el marco de las atribuciones de dirección de la aplicación de la política institucional en el Distrito Fiscal, así como de velar por el cumplimiento de las funciones y obligaciones de los Fiscales para la recta y pronta administración de justicia, corresponde tomar acciones a fin de coadyuvar al logro de dichos objetivos, dada la alta carga procesal del Distrito Fiscal de Lima, evidenciada en el reporte de *"Carga Fiscal de las Fiscalías Provinciales Penales según el último estado – Distrito Fiscal de Lima"* elaborada por la Oficina de Control de la Productividad Fiscal del Ministerio Público, según detalle que consta en los Anexos 01 y 03, que forma parte de la presente resolución.

**Quinto.-** En efecto, del consolidado de la *"Carga Fiscal de las Fiscalías Provinciales Penales según el último estado – Distrito Fiscal de Lima"* Anexo 01, se evidencia la necesidad de atender de manera celeré la sobrecarga procesal del Distrito Fiscal de Lima, que al 23 de julio de 2019, registra una carga pendiente de 62 373 casos de las Fiscalías Provinciales Penales de Lima, con un avance de producción al 42.4%; debiendo destacar que 4 936 corresponden a ampliación de investigación fiscal, 14 051 a resultados de investigación policial, 6 303 a denuncias pendientes, 7 999 a investigaciones fiscales y 22 466 remitido para investigaciones policiales.

**Sexto.-** Consecuentemente, corresponde establecer metas mensuales por cada Fiscalía Provincial Penal del Distrito Fiscal de Lima, para lo cual se ha solicitado a la Oficina de Control de la Productividad Fiscal del Ministerio Público que, considerando la carga pendiente consolidada y por Despacho Fiscal, efectúe una propuesta de metas para el período comprendido entre agosto a diciembre 2019, de cuyos resultados se analizara el establecimiento de nuevas metas hasta la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Penal.

**Séptimo.-** En ese contexto, la Oficina de Control de la Productividad Fiscal del Ministerio Público ha remitido a la Presidencia de la Junta de Fiscales Superiores de Lima el *"Reporte de Metas de Producción de agosto a diciembre del 2019 de las Fiscalías Provinciales Penales del Distrito Fiscal de Lima"*, contenido en el Anexo 02 que forma parte de la presente resolución, con metas por cada Fiscalía, determinadas considerando sus cuatro formas de organización de trabajo fiscal, esto es, si se trata de (1) Fiscalía con juzgado homólogo y reos libres, (2) Fiscalía con juzgado homólogo y reos en cárcel, (3) Fiscalías sin juzgado homólogo, y (4) Fiscalías Descentralizadas ubicadas en Magdalena del Mar, Miraflores, San Borja, San Isidro y Surquillo.

**Octavo.-** Se aprecia que para la determinación del *"Reporte de Metas de Producción de agosto a diciembre del 2019 de las Fiscalías Provinciales Penales del Distrito Fiscal de Lima"*, la Oficina de Control de la Productividad Fiscal del Ministerio Público tiene como fuente de información la base de datos del Sistema de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIAFT), así como el avance de producción de los meses de enero a junio de 2019, a fin de establecer la meta que corresponde en cada caso, por lo que se encuentra justificada tanto en su organización de trabajo fiscal, como en los antecedentes reportados por el respectivo Despacho Fiscal.





**Noveno.-** Del mismo modo, consta que dicho "Reporte de Metas de Producción de agosto a diciembre del 2019 de las Fiscalías Provinciales Penales del Distrito Fiscal de Lima", no incluye la 10° y 26° Fiscalías Provinciales Penales de Lima, en razón a que por Resolución N° 002180-2019-MP-FN-PJFSLIMA, de fecha 09 de julio de 2019, la Presidencia de la Junta de Fiscales Superiores de Lima, dispuso la derivación y entrega a la 10° y 26° Fiscalías Provinciales Penales de Lima de 2 172 casos, provenientes de las Fiscalías Provinciales Penales de Lima detallados en Anexo 2 de dicha resolución. Al respecto, debe considerarse que dicha carga procesal, debe ser culminada en un plazo no mayor de dos meses desde la entrega de la carpeta fiscal, por lo que el cumplimiento de dicha resolución constituye la meta de las 10° y 26° Fiscalías Provinciales Penales de Lima.

**Décimo.-** En ese orden de ideas, de las consideraciones precedentes, puede válidamente concluirse que corresponde aprobar las metas de producción propuestas por la Oficina de Control de la Productividad Fiscal del Ministerio Público adoptando las medidas pertinentes, lo cual permitirá reducir la sobrecarga procesal evidenciada en los Anexos 01 y 03 de la presente resolución, coadyuvando al logro de los objetivos de descarga, liquidación y carga cero, que constituyen ejes del Plan para la "Consolidación de la Reforma Procesal Penal", aprobado por Decreto Supremo N° 003-2014-JUS.

**Undécimo.-** Consecuentemente, por los fundamentos expuestos, la Presidencia de la Junta de Fiscales Superiores de Lima, conforme al inciso 3 del artículo 87°- A de la Ley Orgánica del Ministerio Público, aprobado por Decreto Legislativo N°052, concordante con los literales c), f) y r) del artículo 157° del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio Público, aprobado mediante Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 3983-2018-MP-FN de fecha 30 de octubre de 2018.

#### **RESUELVE:**

**Primero.-** Aprobar el "Reporte de Metas de Producción de agosto a diciembre del 2019 de las Fiscalías Provinciales Penales del Distrito Fiscal de Lima" contenido en el Anexo 02 que forma parte integrante de la presente resolución; y en consecuencia, disponer que los meses de agosto, setiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2019, las Fiscalías Provinciales Penales de Lima detalladas en dicho Anexo 02, deben alcanzar las metas de producción establecidas en dicho reporte elaborado por la Oficina de Control de la Productividad Fiscal del Ministerio Público.

**Segundo.-** Establecer que la culminación en un plazo no mayor de dos (2) meses desde la entrega de la carpeta fiscal a la 10° y 26° Fiscalías Provinciales Penales de Lima, conforme a lo dispuesto en la Resolución N° 002180-2019-MP-FN-PJFSLIMA, de fecha 09 de julio de 2019, constituye el cumplimiento de metas de la 10° y 26° Fiscalías Provinciales Penales de Lima, a cuyo vencimiento se establecerán las que correspondan hasta diciembre 2019.

**Tercero.-** La Oficina de Control de la Productividad Fiscal del Ministerio Público, remitirá a la Presidencia de la Junta de Fiscales Superiores de Lima, cada quinto día hábil del mes siguiente al que corresponda, un reporte con los resultados de la producción mensual de



cada Fiscalía Provincial Penal de Lima, a fin de determinar el cumplimiento de las metas establecidas en el "Reporte de Metas de Producción de agosto a diciembre del 2019 de las Fiscalías Provinciales Penales del Distrito Fiscal de Lima" contenido en el Anexo 02 que forma parte integrante de la presente resolución

**Cuarto.-** Los resultados del cumplimiento de las metas de producción establecidas en el "Reporte de Metas de Producción de agosto a diciembre del 2019 de las Fiscalías Provinciales Penales del Distrito Fiscal de Lima" a que se refiere el numeral precedente, serán publicados mensualmente en la página web del Ministerio Público, debiendo la Oficina General de Tecnología de la Información dar las facilidades para dicha publicación.

**Quinto.-** Hacer de conocimiento la presente resolución al Despacho de la Fiscalía de la Nación, Fiscalía Suprema de Control Interno, Oficina Desconcentrada de Control Interno de Lima, Oficina de Registro y Evaluación de Fiscales, Oficina Central de Tecnología de la Información, así como a los señores Fiscales de las Fiscalías Provinciales Penales del Distrito Fiscal de Lima.

**Regístrese y Comuníquese.**

**AURORA R. F. CASTILLO FUERMAN**  
Presidenta de la Junta de Fiscales Superiores  
Distrito Fiscal de Lima

## ANEXO 19. Carga Procesal de las Fiscalías Penales de Lima



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

### CARGA FISCAL DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES SEGÚN ÚLTIMO ESTADO DISTRITO FISCAL DE LIMA

Periodo: 01 de Enero del 2019 hasta el 23 de Julio del 2019

ANEXO 01

ÚLTIMO ESTADO	ANTES DEL 2019			DURANTE EL 2019			CARGA FISCAL TOTAL			
	ING	RES	PEN	ING	RES	PEN	ING	RES	PEN	% AVA
AMPLIA INVESTIGACION FISCAL	3988	2	3984	958	6	952	4944	8	4936	0.2%
AMPLIA INVESTIGACION POLICIAL	1901	1	1900	871	1	870	2772	2	2770	0.1%
ARCHIVO DEFINITIVO	17056	17056	0	4948	4948	0	22004	22004	0	100.0%
ARCHIVO PROVISIONAL	397	397	0	673	673	0	1070	1070	0	100.0%
CON APELACION	2	2	0	15	15	0	17	17	0	100.0%
CON CONSULTA ABSUELTA	1	1	0	1	1	0	2	2	0	100.0%
CON DICTAMEN	2534	2534	0	4363	4363	0	6897	6897	0	100.0%
CON PREVIO	10	10	0	11	11	0	21	21	0	100.0%
CON PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD	767	2	765	231	1	230	998	3	995	0.3%
CON RESOLUCION EMITIDA	206	206	0	604	604	0	810	810	0	100.0%
CON RESULT. INVESTIGACION POLICIAL	11676	0	11676	2375	0	2375	14051	0	14051	0.0%
CON RUBRICA	33	33	0	540	540	0	573	573	0	100.0%
CON SENTENCIA DE ARCHIVO	1	1	0	0	0	0	1	1	0	100.0%
CONSULTA RESUELTA	1	1	0	18	18	0	19	19	0	100.0%
DENUNCIA PENDIENTE	692	2	690	5653	40	5613	6345	42	6303	0.7%
DERIVADO	2870	2870	0	4488	4488	0	7358	7358	0	100.0%
DERIVADO (EXPEDIENTE)	0	0	0	12	12	0	12	12	0	100.0%
DISPONE REALIZACION DE DILIGENCIAS PREVIAS	145	0	145	217	1	216	362	1	361	0.3%
EN TRAMITE	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0.0%
EXPED. PENDIENTE	331	2	329	2161	0	2161	2492	2	2490	0.1%
FORMALIZACION	630	630	0	176	176	0	806	806	0	100.0%
IMPUTACION DE CARGO D.L. 1206	2938	2938	0	1043	1043	0	3981	3981	0	100.0%
INVESTIGACION FISCAL	5164	1	5163	2840	4	2836	8004	5	7999	0.1%
INVESTIGACION POLICIAL	9016	3	9013	13454	1	13453	22470	4	22466	0.0%
PLAZO PARA INVESTIG.	2	0	2	0	0	0	2	0	2	0.0%
PROCESO INMEDIATO D.L. 1194	792	792	0	949	949	0	1741	1741	0	100.0%
QUEJA DE DERECHO	352	352	0	130	130	0	482	482	0	100.0%
SENTENCIADO	0	0	0	2	2	0	2	2	0	100.0%
TERMINACION ANTICIPADA	1	1	0	7	7	0	8	8	0	100.0%
<b>Total general</b>	<b>61505</b>	<b>27837</b>	<b>33668</b>	<b>46740</b>	<b>18034</b>	<b>28706</b>	<b>108245</b>	<b>45871</b>	<b>62374</b>	<b>42.4%</b>

Fuente de Información: Base de datos del Sistema de Información de Apoyo al Trabajo Fiscal (SIATF)

Elaborado por : Oficina de Control de la Productividad Fiscal (OCPF)

Fecha de corte: 24-07-19

Nota 1: "ING" = Ingresos, "RES" = Resueltos, "PEN" = Pendientes y "%AVA" = Porcentaje de avances

Nota 2: A la 10ª y 28ª Fiscalía Provincial Penal de Lima no se incluyen en el reporte consolidado por estado porque seguirán lo establecido por la Resolución de Presidencia N° 2180-2018-MP-FN-PJFSLIMA



## ANEXO 20. Reporte de Metas de Producción agosto a diciembre 2019



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

Fecha de elaboración: 25/07/2019

### REPORTE DE METAS DE PRODUCCIÓN DE AGOSTO A DICIEMBRE DEL 2019 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES DISTRITO FISCAL DE LIMA ANEXO 02

DEPENDENCIA FISCAL	META	AGOSTO	SEPTIEMBRE	OCTUBRE	NOVIEMBRE	DICIEMBRE
<b>FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES. Cuota mensual por despacho = 17%</b>						
01° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	172	164	157	152	147
02° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	209	195	183	173	164
05° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	176	167	160	154	149
06° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	259	236	217	202	188
07° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	264	240	221	204	191
08° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	155	149	145	141	139
09° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	93	98	103	106	109
11° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	236	217	202	188	177
12° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	316	283	256	234	215
13° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	233	215	199	186	176
14° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	181	171	163	156	151
15° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	222	205	191	180	171
16° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	228	210	195	183	173
17° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	159	153	148	144	141
19° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	262	239	219	203	190
20° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	250	229	211	196	184
21° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	168	160	154	149	145
22° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	253	231	213	198	185
23° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	296	267	243	223	206
25° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	268	244	224	207	192
29° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	151	146	142	139	137
30° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	218	202	189	178	169
33° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	182	172	164	157	151
35° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	296	266	242	222	206
36° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	135	133	131	130	129
41° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	210	195	183	173	165
42° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	226	209	194	182	172
43° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	266	242	222	206	192
47° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	259	236	217	202	188
53° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	242	222	205	191	180
54° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	226	209	194	183	173
55° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	270	245	224	207	193
57° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	285	258	235	216	200
<b>FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL. Cuota mensual por despacho = 15%</b>						
28° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	195	183	172	163	155
44° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	146	141	137	133	130
46° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	118	117	117	116	115
48° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	180	170	161	153	147
50° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	123	121	120	119	117
51° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	214	199	186	175	165
52° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	105	106	107	108	108
<b>FISCALÍAS SIN HOMÓLOGO. Cuota mensual por despacho = 20%</b>						
03° Fiscalía Provincial Penal de Lima	20%	273	238	211	188	170
04° Fiscalía Provincial Penal de Lima	20%	141	132	126	120	116
18° Fiscalía Provincial Penal de Lima	20%	292	254	223	198	178
24° Fiscalía Provincial Penal de Lima	20%	326	281	244	215	192
37° Fiscalía Provincial Penal de Lima	20%	181	165	152	141	133
<b>FISCALÍAS DISTRITALIZADAS</b>						
01° Fiscalía Provincial Penal de Magdalena	19%	116	114	112	111	110
02° Fiscalía Provincial Penal de Magdalena	19%	109	108	108	107	107
01° Fiscalía Provincial Penal de Miraflores	11%	212	211	210	209	208
02° Fiscalía Provincial Penal de Miraflores	11%	244	239	235	231	227

## ANEXO 21. Reporte de Metas de Producción del Mes de Agosto 2019



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

### REPORTE DE METAS DE PRODUCCIÓN DE AGOSTO DEL 2019 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES DISTRITO FISCAL DE LIMA ANEXO 01

DEPENDENCIA FISCAL	META	AGOSTO			
		CUOTA	RESUELTOS	% CUMPLIMIENTO	EN TRÁMITE
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES. Cuota mensual por despacho = 17%					
01° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	172	166	96.5%	837
02° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	209	94	45.0%	1127
05° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	176	260	147.7%	763
06° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	259	107	41.3%	1462
07° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	264	255	96.6%	1296
08° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	155	164	105.8%	772
09° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	93	112	120.4%	415
11° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	236	125	53.0%	1273
12° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	316	100	31.6%	1788
13° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	233	252	108.2%	1128
14° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	181	118	65.2%	982
15° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	222	149	67.1%	1212
16° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	228	98	43.0%	1241
17° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	159	172	108.2%	729
19° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	262	11	4.2%	1545
20° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	250	225	90.0%	1269
21° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	168	183	108.9%	765
22° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	253	166	65.6%	1315
23° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	296	74	25.0%	1718
25° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	268	209	78.0%	1364
29° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	151	160	106.0%	745
30° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	218	294	134.9%	989
33° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	182	195	107.1%	867
35° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	296	80	27.0%	1728
36° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	135	149	110.4%	627
41° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	210	220	104.8%	968
42° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	226	138	61.1%	1167
43° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	266	267	100.4%	1300
47° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	259	96	37.1%	1399
53° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	242	294	121.5%	1160
54° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	226	119	52.7%	1234
55° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	270	282	104.4%	1355
57° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	285	187	65.6%	1553
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL. Cuota mensual por despacho = 15%					
28° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	195	222	113.8%	1061
44° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	146	197	134.9%	743
46° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	118	164	139.0%	614
48° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	180	107	59.4%	1090
50° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	123	114	92.7%	720
51° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	214	71	33.2%	1341

ANEXO 22. Orden de Mérito del Cumplimiento de Metas de Producción agosto 2019



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

**ORDEN DE MÉRITO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DE PRODUCCIÓN  
DE AGOSTO DEL 2019 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES  
DISTRITO FISCAL DE LIMA  
ANEXO 02**

ORDEN	DEPENDENCIA FISCAL	META	AGOSTO			
			CUOTA	RESUELTOS	% CUMPLIMIENTO	EN TRÁMITE
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES. Cuota mensual por despacho = 17%						
1	05ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	176	260	147.7%	763
2	30ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	218	294	134.9%	989
3	53ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	242	294	121.5%	1160
4	09ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	93	112	120.4%	415
5	36ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	135	149	110.4%	627
6	21ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	168	183	108.9%	765
7	17ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	159	172	108.2%	729
8	13ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	233	252	108.2%	1128
9	33ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	182	195	107.1%	867
10	29ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	151	160	106.0%	745
11	08ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	155	164	105.8%	772
12	41ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	210	220	104.8%	968
13	55ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	270	282	104.4%	1355
14	43ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	266	267	100.4%	1300
15	07ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	264	255	96.6%	1296
16	01ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	172	166	96.5%	837
17	20ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	250	225	90.0%	1269
18	25ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	268	209	78.0%	1364
19	15ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	222	149	67.1%	1212
20	57ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	285	187	65.6%	1553
21	22ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	253	166	65.6%	1315
22	14ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	181	118	65.2%	982
23	42ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	226	138	61.1%	1167
24	11ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	236	125	53.0%	1273
25	54ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	226	119	52.7%	1234
26	02ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	209	94	45.0%	1127
27	16ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	228	98	43.0%	1241
28	06ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	259	107	41.3%	1462
29	47ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	259	96	37.1%	1399
30	12ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	316	100	31.6%	1788
31	35ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	296	80	27.0%	1728
32	23ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	296	74	25.0%	1718
33	19ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	262	11	4.2%	1545
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL. Cuota mensual por despacho = 15%						
1	46ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	118	164	139.0%	614
2	44ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	146	197	134.9%	743
3	28ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	195	222	113.8%	1061
4	52ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	105	117	111.4%	599
5	50ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	123	114	92.7%	720
6	48ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	180	107	59.4%	1090
7	51ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	214	71	33.2%	1341
FISCALÍAS SIN HOMÓLOGO. Cuota mensual por despacho = 20%						
1	03ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	20%	273	249	91.2%	1163
2	37ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	20%	181	115	63.5%	787
3	04ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	20%	141	82	58.2%	621



## ANEXO 23. Reporte de Metas de Producción de Setiembre 2019



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

### REPORTE DE METAS DE PRODUCCIÓN DE SETIEMBRE DEL 2019 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES DISTRITO FISCAL DE LIMA ANEXO 01

DEPENDENCIA FISCAL	META	SETIEMBRE			
		CUOTA	RESUELTOS	% CUMPLIMIENTO	EN TRÁMITE
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES. Cuota mensual por despacho = 17%					
01° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	82	101	123.2%	884
02° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	195	145	74.4%	1104
05° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	167	251	150.3%	644
06° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	236	87	36.9%	1477
07° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	240	167	69.6%	1267
08° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	149	196	131.5%	720
09° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	49	162	330.6%	393
11° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	217	207	95.4%	1188
12° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	283	131	46.3%	1777
13° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	215	228	106.0%	1022
14° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	171	184	107.6%	943
15° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	205	164	80.0%	1180
16° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	210	179	85.2%	1194
17° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	153	155	101.3%	701
19° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	239	231	96.7%	1458
20° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	229	239	104.4%	1182
21° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	160	165	103.1%	713
22° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	231	214	92.6%	1233
23° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	267	183	68.5%	1712
25° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	244	172	70.5%	1328
29° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	58	174	300.0%	732
30° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	202	301	149.0%	828
33° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	172	227	132.0%	793
35° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	266	276	103.8%	1586
36° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	40	175	437.5%	607
41° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	195	270	138.5%	858
42° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	105	205	195.2%	1093
43° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	121	135	111.6%	1296
47° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	236	213	90.3%	1320
53° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	222	149	67.1%	1138
54° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	209	208	99.5%	1188
55° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	245	215	87.8%	1278
57° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	258	160	62.0%	1531
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL. Cuota mensual por despacho = 15%					
28° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	183	215	117.5%	977
44° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	141	180	127.7%	689
45° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	117	137	117.1%	594
46° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	170	120	70.6%	1099
50° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	121	87	71.9%	754
53° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	199	144	72.4%	1358



## ANEXO 25. Reporte de Metas de Producción de Octubre 2019



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

### REPORTE DE METAS DE PRODUCCIÓN DE OCTUBRE DEL 2019 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES DISTRITO FISCAL DE LIMA ANEXO 01

DEPENDENCIA FISCAL	META	OCTUBRE			
		CUOTA	RESUELTOS	% CUMPLIMIENTO	EN TRÁMITE
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES. Cuota mensual por despacho = 17%					
01° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	157	163	103.8%	999
02° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	183	92	50.3%	1120
05° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	160	208	130.0%	673
06° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	217	169	77.9%	1557
07° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	221	201	91.0%	1266
08° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	145	211	145.5%	710
09° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	103	118	114.6%	422
11° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	202	239	118.3%	1108
12° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	256	268	104.7%	1886
13° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	199	213	107.0%	982
14° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	163	165	101.2%	987
15° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	191	213	111.5%	1503
16° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	195	144	73.8%	1300
17° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	148	147	99.3%	682
19° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	219	235	107.3%	1356
20° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	211	215	101.9%	1138
21° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	154	177	114.9%	767
22° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	213	139	65.3%	1234
23° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	243	141	58.0%	1751
25° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	224	157	70.1%	1830
29° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	142	180	126.8%	983
30° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	189	206	109.0%	902
33° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	164	196	119.5%	917
35° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	242	348	143.8%	1407
36° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	131	168	128.2%	569
41° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	183	212	115.8%	1093
42° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	194	275	141.8%	923
43° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	222	226	101.8%	1331
47° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	217	160	73.7%	1301
53° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	205	141	68.8%	1139
54° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	194	204	105.2%	1129
55° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	224	157	70.1%	1227
57° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	235	158	67.2%	1530
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL. Cuota mensual por despacho = 15%					
28° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	172	177	102.9%	927
44° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	137	162	118.2%	695
46° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	117	136	116.2%	652
48° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	161	179	111.2%	1134
50° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	120	185	154.2%	666



ANEXO 26. Orden de Mérito del Cumplimiento de Metas de Producción  
octubre 2019



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

ORDEN DE MÉRITO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DE PRODUCCIÓN  
DE OCTUBRE DEL 2019 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES  
DISTRITO FISCAL DE LIMA  
ANEXO 02

ORDEN	DEPENDENCIA FISCAL	META	OCTUBRE			
			CUOTA	RESUELTOS	% CUMPLIMIENTO	EN TRÁMITE
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES. Cuota mensual por despacho = 17%						
1	08ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	145	211	145.5%	710
2	35ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	242	348	143.8%	1407
3	42ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	194	275	141.8%	923
4	05ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	160	208	130.0%	673
5	36ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	131	168	128.2%	569
6	29ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	142	180	126.8%	983
7	33ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	164	196	119.5%	917
8	11ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	202	239	118.3%	1108
9	41ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	183	212	115.8%	1093
10	21ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	154	177	114.9%	767
11	09ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	103	118	114.6%	422
12	15ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	191	213	111.5%	1503
13	30ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	189	206	109.0%	902
14	19ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	219	235	107.3%	1356
15	13ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	199	213	107.0%	982
16	54ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	194	204	105.2%	1129
17	12ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	256	268	104.7%	1886
18	01ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	157	163	103.8%	999
19	20ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	211	215	101.9%	1138
20	43ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	222	226	101.8%	1331
21	14ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	163	165	101.2%	987
22	17ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	148	147	99.3%	682
23	07ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	221	201	91.0%	1266
24	06ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	217	169	77.9%	1557
25	16ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	195	144	73.8%	1300
26	47ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	217	160	73.7%	1301
27	55ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	224	157	70.1%	1227
28	25ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	224	157	70.1%	1830
29	53ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	205	141	68.8%	1139
30	57ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	235	158	67.2%	1530
31	22ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	213	139	65.3%	1234
32	23ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	243	141	58.0%	1751
33	02ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	183	92	50.3%	1120
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL. Cuota mensual por despacho = 15%						
1	50ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	120	185	154.2%	666
2	51ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	186	286	153.8%	1526
3	52ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	107	136	127.1%	563
4	44ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	137	162	118.2%	695
5	46ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	117	136	116.2%	652
6	48ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	161	179	111.2%	1134
7	28ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	172	177	102.9%	927

Firma  
Digital  
no  
se  
controla  
la  
falta

## ANEXO 27. Reporte de Metas de Producción de Noviembre 2019



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

### REPORTE DE METAS DE PRODUCCIÓN DE NOVIEMBRE DEL 2019 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES DISTRITO FISCAL DE LIMA ANEXO 01

DEPENDENCIA FISCAL	META	NOVIEMBRE			
		CUOTA	RESUELTOS	% CUMPLIMIENTO	EN TRÁMITE
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES. Cuota mensual por despacho = 17%					
01° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	152	157	103.3%	972
02° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	173	110	63.6%	1145
05° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	154	164	106.5%	639
06° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	202	251	124.3%	1431
07° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	204	175	85.8%	1231
08° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	141	223	158.2%	633
09° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	106	122	115.1%	414
11° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	188	198	105.3%	1035
12° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	234	242	103.4%	1772
13° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	186	175	94.1%	926
14° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	156	155	99.4%	967
15° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	180	198	110.0%	1472
16° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	183	137	74.9%	1295
17° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	144	145	100.7%	644
19° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	203	210	103.4%	1262
20° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	196	168	85.7%	1080
21° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	149	165	110.7%	699
22° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	198	145	73.2%	1193
23° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	223	175	78.5%	1695
25° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	207	110	53.1%	1842
29° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	139	155	111.5%	929
30° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	178	180	101.1%	830
33° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	157	158	100.6%	861
35° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	222	392	176.6%	1142
36° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	130	132	101.5%	542
41° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	173	178	102.9%	1023
42° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	182	142	78.0%	893
43° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	206	218	105.8%	1274
47° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	202	106	52.5%	1337
53° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	191	179	93.7%	1087
54° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	183	188	102.7%	1057
55° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	207	121	58.5%	1237
57° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	216	156	72.2%	1506
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL. Cuota mensual por despacho = 15%					
28° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	163	168	103.1%	872
44° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	133	148	111.3%	663
46° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	116	127	109.5%	629
48° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	153	66	43.1%	1207
50° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	119	129	108.4%	648



ANEXO 28. Orden de Mérito del Cumplimiento de Metas de Producción noviembre 2019



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

ORDEN DE MÉRITO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DE PRODUCCIÓN  
DE NOVIEMBRE DEL 2019 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES  
PENALES  
DISTRITO FISCAL DE LIMA  
ANEXO 02

ORDEN	DEPENDENCIA FISCAL	META	NOVIEMBRE			
			CUOTA	RESUELTOS	% CUMPLIMIENTO	EN TRÁMITE
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES. Cuota mensual por despacho = 17%						
1	35° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	222	392	176.6%	1142
2	08° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	141	223	158.2%	633
3	06° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	202	251	124.3%	1431
4	09° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	106	122	115.1%	414
5	29° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	139	155	111.5%	929
6	21° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	149	165	110.7%	699
7	15° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	180	198	110.0%	1472
8	05° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	154	164	106.5%	639
9	43° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	206	218	105.8%	1274
10	11° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	188	198	105.3%	1035
11	41° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	173	178	102.9%	1023
12	54° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	183	188	102.7%	1057
13	19° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	203	210	103.4%	1262
14	12° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	234	242	103.4%	1772
15	01° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	152	157	103.3%	972
16	36° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	130	132	101.5%	542
17	30° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	178	180	101.1%	830
18	17° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	144	145	100.7%	644
19	33° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	157	158	100.6%	861
20	14° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	156	155	99.4%	967
21	13° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	186	175	94.1%	926
22	53° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	191	179	93.7%	1087
23	07° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	204	175	85.8%	1231
24	20° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	196	168	85.7%	1080
25	23° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	223	175	78.5%	1695
26	42° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	182	142	78.0%	893
27	16° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	183	137	74.9%	1295
28	22° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	198	145	73.2%	1193
29	57° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	216	156	72.2%	1506
30	02° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	173	110	63.6%	1145
31	55° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	207	121	58.5%	1237
32	25° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	207	110	53.1%	1842
33	47° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	202	106	52.5%	1337
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL. Cuota mensual por despacho = 15%						
1	52° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	108	135	125.0%	536
2	44° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	133	148	111.3%	663
3	46° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	116	127	109.5%	629
4	50° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	119	129	108.4%	648
5	28° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	163	168	103.1%	872

Firma  
Digito  
Verificación por  
Código QR  
del Documento  
de Control de  
Firma

## ANEXO 29. Reporte de Metas de Producción de diciembre 2019



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

### REPORTE DE METAS DE PRODUCCIÓN DE DICIEMBRE DEL 2019 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES DISTRITO FISCAL DE LIMA ANEXO 01

DEPENDENCIA FISCAL	META	DICIEMBRE			
		CUOTA	RESUELTOS	% CUMPLIMIENTO	EN TRÁMITE
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES. Cuota mensual por despacho = 17%					
01° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	147	149	101.4%	941
02° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	164	71	43.3%	1170
05° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	149	179	120.1%	582
06° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	188	97	51.6%	1446
07° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	191	132	69.1%	1216
08° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	139	181	130.2%	603
09° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	109	114	104.6%	401
11° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	177	142	80.2%	1002
12° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	215	228	106.0%	1653
13° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	176	147	83.5%	905
14° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	151	158	104.6%	948
15° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	171	78	45.6%	1534
16° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	173	110	63.6%	1286
17° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	141	145	102.8%	637
19° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	190	197	103.7%	1223
20° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	184	188	102.2%	1055
21° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	145	157	108.3%	653
22° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	185	135	73.0%	1184
23° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	206	96	46.6%	1735
25° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	192	225	117.2%	1759
29° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	137	143	104.4%	899
30° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	169	137	81.1%	862
33° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	151	218	144.4%	773
35° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	206	264	128.2%	1019
36° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	129	141	109.3%	507
41° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	165	193	117.0%	962
42° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	172	96	55.8%	909
43° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	192	208	108.3%	1240
47° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	188	220	117.0%	1231
53° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	180	235	130.6%	1008
54° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	173	174	100.6%	1018
55° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	193	141	73.1%	1226
57° Fiscalía Provincial Penal de Lima	17%	200	144	72.0%	1484
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL. Cuota mensual por despacho = 15%					
28° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	155	85	54.8%	904
44° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	130	164	126.2%	620
46° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	115	118	102.6%	631
48° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	147	107	72.8%	1207
49° Fiscalía Provincial Penal de Lima	15%	117	78	66.7%	677





ANEXO 31. Reporte de Metas De Producción de Enero a Marzo del 2020  
Fiscalías Penales de Lima



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

Fecha de elaboración: 26/12/2019

**REPORTE DE METAS DE PRODUCCIÓN DE ENERO A MARZO  
DEL 2020 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES  
DISTRITO FISCAL DE LIMA  
ANEXO 01**

DEPENDENCIA FISCAL	Ingresos por mes	Trámite Dic 2019	ENE 19%	FEB 18%	MAR 16%	Objetivo a fin de Marzo
<b>FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES</b>						
01° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	950	252	239	212	622
02° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1106	282	267	237	695
05° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	615	200	190	180	420
06° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1368	332	314	279	818
07° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1165	293	278	247	722
08° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	619	200	190	180	424
09° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	430	180	170	160	295
11° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	983	259	245	218	636
12° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1629	381	361	321	941
13° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	875	238	225	200	587
14° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	941	251	237	211	617
15° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1426	343	325	289	844
16° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1247	309	292	260	761
17° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	628	200	190	180	433
19° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1197	299	283	252	738
20° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1021	266	252	224	654
21° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	679	210	190	180	474
22° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1133	287	272	242	707
23° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1614	378	359	319	933
25° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1775	399	387	344	1020
29° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	917	246	233	207	606
30° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	786	221	209	186	545
33° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	835	230	218	194	568
35° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1061	273	259	230	674
36° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	538	190	180	170	373
41° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	983	259	245	218	636
42° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	846	232	220	196	573
43° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1207	301	285	254	742
47° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1274	314	297	264	774
53° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1032	268	254	226	659
54° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1009	263	250	222	649
55° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1169	294	278	248	724
57° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1431	344	326	289	847
<b>FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL</b>						
28° Fiscalía Provincial Penal de Lima	110	827	220	209	186	542
44° Fiscalía Provincial Penal de Lima	110	643	210	190	180	393
46° Fiscalía Provincial Penal de Lima	110	624	200	190	175	389
48° Fiscalía Provincial Penal de Lima	110	1170	285	270	240	705
50° Fiscalía Provincial Penal de Lima	110	641	210	190	180	391
51° Fiscalía Provincial Penal de Lima	110	1537	355	337	299	876
52° Fiscalía Provincial Penal de Lima	110	538	200	180	160	328
<b>FISCALÍAS SIN HOMÓLOGO</b>						
03° Fiscalía Provincial Penal de Lima	96	1010	247	234	208	609
04° Fiscalía Provincial Penal de Lima	96	555	200	180	160	303
05° Fiscalía Provincial Penal de Lima	96	1059	256	243	216	632
06° Fiscalía Provincial Penal de Lima	96	1078	260	246	219	641

## ANEXO 32. Reporte de Metas de Producción de Enero 2020



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Año de la Universalización de la Salud"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

### REPORTE DE METAS DE PRODUCCIÓN DE ENERO DEL 2020 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES DISTRITO FISCAL DE LIMA ANEXO 01

DEPENDENCIA FISCAL	ENERO			
	CUOTA	RESUELTOS	% CUMPLIMIENTO	EN TRÁMITE
<b>FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES</b>				
01° Fiscalía Provincial Penal de Lima	252	152	60.3%	905
02° Fiscalía Provincial Penal de Lima	282	156	55.3%	1132
05° Fiscalía Provincial Penal de Lima	200	205	102.5%	518
06° Fiscalía Provincial Penal de Lima	332	161	48.5%	1396
07° Fiscalía Provincial Penal de Lima	293	155	52.9%	1171
08° Fiscalía Provincial Penal de Lima	200	219	109.5%	558
09° Fiscalía Provincial Penal de Lima	180	180	100.0%	405
11° Fiscalía Provincial Penal de Lima	259	205	79.2%	977
12° Fiscalía Provincial Penal de Lima	381	224	58.8%	1591
13° Fiscalía Provincial Penal de Lima	238	175	73.5%	856
14° Fiscalía Provincial Penal de Lima	251	157	62.5%	957
15° Fiscalía Provincial Penal de Lima	343	269	78.4%	1413
16° Fiscalía Provincial Penal de Lima	309	163	52.8%	1247
17° Fiscalía Provincial Penal de Lima	200	212	106.0%	579
19° Fiscalía Provincial Penal de Lima	299	168	56.2%	1228
20° Fiscalía Provincial Penal de Lima	266	152	57.1%	1067
21° Fiscalía Provincial Penal de Lima	210	131	62.4%	645
22° Fiscalía Provincial Penal de Lima	287	156	54.4%	1134
23° Fiscalía Provincial Penal de Lima	378	261	69.0%	1628
25° Fiscalía Provincial Penal de Lima	399	285	71.4%	1626
29° Fiscalía Provincial Penal de Lima	246	137	55.7%	898
30° Fiscalía Provincial Penal de Lima	221	119	53.8%	924
33° Fiscalía Provincial Penal de Lima	230	187	81.3%	708
35° Fiscalía Provincial Penal de Lima	273	235	86.1%	951
36° Fiscalía Provincial Penal de Lima	190	97	51.1%	525
41° Fiscalía Provincial Penal de Lima	259	332	128.2%	758
42° Fiscalía Provincial Penal de Lima	232	163	70.3%	850
43° Fiscalía Provincial Penal de Lima	301	152	50.5%	1200
47° Fiscalía Provincial Penal de Lima	314	207	65.9%	1132
53° Fiscalía Provincial Penal de Lima	285	179	62.8%	1276
54° Fiscalía Provincial Penal de Lima	263	154	58.6%	972
55° Fiscalía Provincial Penal de Lima	294	155	52.7%	1175
57° Fiscalía Provincial Penal de Lima	344	179	52.0%	1411
<b>FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL</b>				
28° Fiscalía Provincial Penal de Lima	220	122	55.5%	892
44° Fiscalía Provincial Penal de Lima	210	129	61.4%	610
46° Fiscalía Provincial Penal de Lima	200	105	52.5%	636
48° Fiscalía Provincial Penal de Lima	285	153	53.7%	1150
49° Fiscalía Provincial Penal de Lima	210	101	48.1%	663

# ANEXO 33. Orden de Mérito del Cumplimiento de Metas de Producción Enero 2020



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Año de la Universalización de la Salud"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

## ORDEN DE MÉRITO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DE PRODUCCIÓN DE ENERO DEL 2020 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES

### DISTRITO FISCAL DE LIMA

#### ANEXO 02

ORDEN	DEPENDENCIA FISCAL	ENERO			
		CUOTA	RESUELTOS	% CUMPLIMIENTO	EN TRÁMITE
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES					
1	41° Fiscalía Provincial Penal de Lima	259	332	128.2%	758
2	08° Fiscalía Provincial Penal de Lima	200	219	109.5%	558
3	17° Fiscalía Provincial Penal de Lima	200	212	106.0%	579
4	05° Fiscalía Provincial Penal de Lima	200	205	102.5%	518
5	09° Fiscalía Provincial Penal de Lima	180	180	100.0%	405
6	35° Fiscalía Provincial Penal de Lima	273	235	86.1%	951
7	33° Fiscalía Provincial Penal de Lima	230	187	81.3%	708
8	11° Fiscalía Provincial Penal de Lima	259	205	79.2%	977
9	15° Fiscalía Provincial Penal de Lima	343	269	78.4%	1413
10	13° Fiscalía Provincial Penal de Lima	238	175	73.5%	856
11	25° Fiscalía Provincial Penal de Lima	399	285	71.4%	1626
12	42° Fiscalía Provincial Penal de Lima	232	163	70.3%	850
13	23° Fiscalía Provincial Penal de Lima	378	261	69.0%	1628
14	47° Fiscalía Provincial Penal de Lima	314	207	65.9%	1132
15	53° Fiscalía Provincial Penal de Lima	285	179	62.8%	1276
16	14° Fiscalía Provincial Penal de Lima	251	157	62.5%	957
17	21° Fiscalía Provincial Penal de Lima	210	131	62.4%	645
18	01° Fiscalía Provincial Penal de Lima	252	152	60.3%	905
19	12° Fiscalía Provincial Penal de Lima	381	224	58.8%	1591
20	54° Fiscalía Provincial Penal de Lima	263	154	58.6%	972
21	20° Fiscalía Provincial Penal de Lima	266	152	57.1%	1067
22	19° Fiscalía Provincial Penal de Lima	299	168	56.2%	1228
23	29° Fiscalía Provincial Penal de Lima	246	137	55.7%	898
24	02° Fiscalía Provincial Penal de Lima	282	156	55.3%	1132
25	22° Fiscalía Provincial Penal de Lima	287	156	54.4%	1134
26	30° Fiscalía Provincial Penal de Lima	221	119	53.8%	924
27	07° Fiscalía Provincial Penal de Lima	293	155	52.9%	1171
28	16° Fiscalía Provincial Penal de Lima	309	163	52.8%	1247
29	55° Fiscalía Provincial Penal de Lima	294	155	52.7%	1175
30	57° Fiscalía Provincial Penal de Lima	344	179	52.0%	1411
31	36° Fiscalía Provincial Penal de Lima	190	97	51.1%	525
32	43° Fiscalía Provincial Penal de Lima	301	152	50.5%	1200
33	06° Fiscalía Provincial Penal de Lima	332	161	48.5%	1396
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL					
1	52° Fiscalía Provincial Penal de Lima	200	192	96.0%	426
2	44° Fiscalía Provincial Penal de Lima	210	129	61.4%	610
3	28° Fiscalía Provincial Penal de Lima	220	122	55.5%	892
4	48° Fiscalía Provincial Penal de Lima	285	153	53.7%	1150
5	46° Fiscalía Provincial Penal de Lima	200	105	52.5%	636
6	51° Fiscalía Provincial Penal de Lima	355	176	49.6%	1465
7	50° Fiscalía Provincial Penal de Lima	210	101	48.1%	663

Firma  
Digital  
Verificado por  
RACIPE Andino  
301  
Oficina de Control de  
Gestión



ANEXO 34. Modificación de peso diferenciado de producción adicional de febrero 2020



"Año de la Universalización de la Salud"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

**SUSTENTO DEL PESO DIFERENCIADO ADICIONAL DE FEBRERO DEL  
2020 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES  
DISTRITO FISCAL DE LIMA  
ANEXO 02**

DEPENDENCIA FISCAL	FEBRERO					Casos Resueltos	Resultado con PDA*	Peso diferenciado adicional
	3	3	3	3	1			
	Formaliza	Imputa cargo	Proceso Inmediato	Termina anticipa	Otros			
<b>FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES</b>								
01* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	10	4	0	111	125	153	28
02* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	14	10	0	82	106	154	48
05* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	29	4	0	171	204	270	66
06* Fiscalía Provincial Penal de Lima	15	0	10	0	133	158	208	50
07* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	19	5	0	147	171	219	48
08* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	21	4	0	144	169	219	50
09* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	14	6	0	150	170	210	40
11* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	13	4	0	93	110	144	34
12* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	5	2	0	151	158	172	14
13* Fiscalía Provincial Penal de Lima	1	21	2	0	149	173	221	48
14* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	9	2	0	125	136	158	22
15* Fiscalía Provincial Penal de Lima	16	0	0	0	261	277	309	32
16* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	5	3	0	149	157	173	16
17* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	4	0	0	98	102	110	8
19* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	8	1	0	152	161	179	18
20* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	12	0	0	118	130	154	24
21* Fiscalía Provincial Penal de Lima	1	6	2	0	97	106	124	18
22* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	10	0	0	109	119	139	20
23* Fiscalía Provincial Penal de Lima	33	0	1	0	206	240	308	68
25* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	16	3	0	188	207	245	38
29* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	16	3	0	214	233	271	38
30* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	8	4	0	134	146	170	24
33* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	13	0	0	213	226	252	26
35* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	55	8	0	159	222	348	126
36* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	4	2	0	87	93	105	12
41* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	4	0	0	236	240	248	8
42* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	6	5	0	114	125	147	22
43* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	17	5	0	104	126	170	44
47* Fiscalía Provincial Penal de Lima	4	0	5	0	148	155	173	18
53* Fiscalía Provincial Penal de Lima	1	5	8	0	118	132	160	28
54* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	29	5	0	217	251	319	68
55* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	15	5	0	93	113	153	40
57* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	18	11	0	144	173	231	58
<b>FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CARCEL</b>								
28* Fiscalía Provincial Penal de Lima	1	7	2	0	110	120	140	20
44* Fiscalía Provincial Penal de Lima	8	0	7	0	87	102	132	30
46* Fiscalía Provincial Penal de Lima	7	3	7	0	91	108	142	34
48* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	16	9	0	115	140	190	50
50* Fiscalía Provincial Penal de Lima	9	1	8	0	87	105	141	36
51* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	11	3	0	161	175	203	28
52* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	10	4	0	168	182	210	28
<b>FISCALÍAS SIN HOMÓLOGO</b>								
03* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	9	1	0	91	101	121	20
04* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	12	4	0	104	120	152	32
10* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	6	1	0	89	96	110	14
18* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	21	8	0	95	124	182	58
24* Fiscalía Provincial Penal de Lima	9	1	1	0	194	205	227	22
26* Fiscalía Provincial Penal de Lima	13	0	0	0	99	112	138	26
27* Fiscalía Provincial Penal de Lima	0	7	4	0	107	118	140	22
<b>FISCALÍAS DISTRITALIZADAS</b>								
01* Fiscalía Provincial Penal de Magdalena	0	6	1	0	134	141	155	14
02* Fiscalía Provincial Penal de Magdalena	0	18	0	0	109	127	163	36

## ANEXO 35. Reporte de Metas de Producción de Febrero 2020



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Año de la Universalización de la Salud"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

### REPORTE DE METAS DE PRODUCCIÓN DE FEBRERO DEL 2020 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES DISTRITO FISCAL DE LIMA ANEXO 01

DEPENDENCIA FISCAL	FEBRERO					
	CUOTA	RESUELTOS (1)	EN TRÁMITE	PDA* (2)	RESULTADO (1+2)	% CUMPLIMIENTO DE METAS
<b>FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES</b>						
01* Fiscalía Provincial Penal de Lima	239	125	902	28	153	64.0%
02* Fiscalía Provincial Penal de Lima	267	106	1129	48	154	57.7%
05* Fiscalía Provincial Penal de Lima	190	204	453	66	270	142.1%
06* Fiscalía Provincial Penal de Lima	314	158	1374	50	208	66.2%
07* Fiscalía Provincial Penal de Lima	278	171	1157	48	219	78.8%
08* Fiscalía Provincial Penal de Lima	190	169	513	50	219	115.3%
09* Fiscalía Provincial Penal de Lima	170	170	356	40	210	123.5%
11* Fiscalía Provincial Penal de Lima	245	110	977	34	144	58.8%
12* Fiscalía Provincial Penal de Lima	361	158	1527	14	172	47.6%
13* Fiscalía Provincial Penal de Lima	225	173	882	48	221	98.2%
14* Fiscalía Provincial Penal de Lima	237	136	901	22	158	66.7%
15* Fiscalía Provincial Penal de Lima	325	277	1215	32	309	95.1%
16* Fiscalía Provincial Penal de Lima	292	157	1178	16	173	59.2%
17* Fiscalía Provincial Penal de Lima	190	102	566	8	110	57.9%
19* Fiscalía Provincial Penal de Lima	283	161	1145	18	179	63.3%
20* Fiscalía Provincial Penal de Lima	252	130	1017	24	154	61.1%
21* Fiscalía Provincial Penal de Lima	190	106	619	18	124	65.3%
22* Fiscalía Provincial Penal de Lima	272	119	1092	20	139	51.1%
23* Fiscalía Provincial Penal de Lima	359	240	1486	68	308	85.8%
25* Fiscalía Provincial Penal de Lima	387	207	1525	38	245	63.3%
29* Fiscalía Provincial Penal de Lima	233	233	760	38	271	116.3%
30* Fiscalía Provincial Penal de Lima	209	146	903	24	170	81.3%
33* Fiscalía Provincial Penal de Lima	218	226	567	26	252	115.6%
35* Fiscalía Provincial Penal de Lima	259	222	816	126	348	134.4%
36* Fiscalía Provincial Penal de Lima	180	93	542	12	105	58.3%
41* Fiscalía Provincial Penal de Lima	245	240	640	8	248	101.2%
42* Fiscalía Provincial Penal de Lima	220	125	825	22	147	66.8%
43* Fiscalía Provincial Penal de Lima	285	126	1179	44	170	59.6%
47* Fiscalía Provincial Penal de Lima	297	155	1109	18	173	58.2%
53* Fiscalía Provincial Penal de Lima	270	132	1283	28	160	59.3%
54* Fiscalía Provincial Penal de Lima	250	251	844	68	319	127.6%
55* Fiscalía Provincial Penal de Lima	278	113	1183	40	153	55.0%
57* Fiscalía Provincial Penal de Lima	326	173	1340	58	231	70.9%
<b>FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL</b>						
28* Fiscalía Provincial Penal de Lima	209	120	849	20	140	67.0%
44* Fiscalía Provincial Penal de Lima	190	102	646	30	132	69.5%
46* Fiscalía Provincial Penal de Lima	190	108	646	34	142	74.7%
48* Fiscalía Provincial Penal de Lima	270	140	1130	50	190	70.4%
50* Fiscalía Provincial Penal de Lima	190	105	674	36	141	74.2%
51* Fiscalía Provincial Penal de Lima	337	175	1408	28	203	60.2%
52* Fiscalía Provincial Penal de Lima	180	182	368	28	210	116.7%
<b>FISCALÍAS SIN HOMÓLOGO</b>						
03* Fiscalía Provincial Penal de Lima	234	101	972	20	121	51.7%
04* Fiscalía Provincial Penal de Lima	180	120	498	32	152	84.4%
10* Fiscalía Provincial Penal de Lima	243	96	1002	14	110	45.3%
18* Fiscalía Provincial Penal de Lima	246	124	1061	58	182	74.0%
24* Fiscalía Provincial Penal de Lima	318	205	1393	22	227	71.4%
26* Fiscalía Provincial Penal de Lima	180	112	561	26	138	76.7%
27* Fiscalía Provincial Penal de Lima	222	118	878	22	140	63.1%



ANEXO 36. Orden de Mérito del Cumplimiento de Metas de Producción Febrero 2020



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Año de la Universalización de la Salud"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

**ORDEN DE MÉRITO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DE  
FEBRERO DEL 2020 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES  
PENALES  
DISTRITO FISCAL DE LIMA  
ANEXO 03**

ORDEN	DEPENDENCIA FISCAL	FEBRERO		
		CUOTA	RESULTADO CON PDA*	% CUMPLIMIENTO DE META
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES				
1	05° Fiscalía Provincial Penal de Lima	190	270	142.1%
2	35° Fiscalía Provincial Penal de Lima	259	348	134.4%
3	54° Fiscalía Provincial Penal de Lima	250	319	127.6%
4	09° Fiscalía Provincial Penal de Lima	170	210	123.5%
5	29° Fiscalía Provincial Penal de Lima	233	271	116.3%
6	33° Fiscalía Provincial Penal de Lima	218	252	115.6%
7	08° Fiscalía Provincial Penal de Lima	190	219	115.3%
8	41° Fiscalía Provincial Penal de Lima	245	248	101.2%
9	13° Fiscalía Provincial Penal de Lima	225	221	98.2%
10	15° Fiscalía Provincial Penal de Lima	325	309	95.1%
11	23° Fiscalía Provincial Penal de Lima	359	308	85.8%
12	30° Fiscalía Provincial Penal de Lima	209	170	81.3%
13	07° Fiscalía Provincial Penal de Lima	278	219	78.8%
14	57° Fiscalía Provincial Penal de Lima	326	231	70.9%
15	42° Fiscalía Provincial Penal de Lima	220	147	66.8%
16	14° Fiscalía Provincial Penal de Lima	237	158	66.7%
17	06° Fiscalía Provincial Penal de Lima	314	208	66.2%
18	21° Fiscalía Provincial Penal de Lima	190	124	65.3%
19	01° Fiscalía Provincial Penal de Lima	239	153	64.0%
20	25° Fiscalía Provincial Penal de Lima	387	245	63.3%
21	19° Fiscalía Provincial Penal de Lima	283	179	63.3%
22	20° Fiscalía Provincial Penal de Lima	252	154	61.1%
23	43° Fiscalía Provincial Penal de Lima	285	170	59.6%
24	53° Fiscalía Provincial Penal de Lima	270	160	59.3%
25	16° Fiscalía Provincial Penal de Lima	292	173	59.2%
26	11° Fiscalía Provincial Penal de Lima	245	144	58.8%
27	36° Fiscalía Provincial Penal de Lima	180	105	58.3%
28	47° Fiscalía Provincial Penal de Lima	297	173	58.2%
29	17° Fiscalía Provincial Penal de Lima	190	110	57.9%
30	02° Fiscalía Provincial Penal de Lima	267	154	57.7%
31	55° Fiscalía Provincial Penal de Lima	278	153	55.0%
32	22° Fiscalía Provincial Penal de Lima	272	139	51.1%
33	12° Fiscalía Provincial Penal de Lima	361	172	47.6%
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL				
	52° Fiscalía Provincial Penal de Lima	180	210	116.7%

# ANEXO 37. Reporte de Metas de Producción de Agosto a Noviembre 2020 de las Fiscalías Penales de Lima



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Año de la Universalización de la Salud"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

Fecha de elaboración: 27/07/2020

## REPORTE DE METAS DE PRODUCCIÓN DE AGOSTO A NOVIEMBRE DEL 2020 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES DISTRITO FISCAL DE LIMA

ANEXO 01

DEPENDENCIA FISCAL	Ingresos por mes	Trámite 26/Jul20	Carga total nov 2020	AGO	SET	OCT	NOV	Objetivo a fin de noviembre
<b>FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES</b>				<b>21%</b>	<b>25%</b>	<b>17%</b>	<b>13%</b>	
01° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	821	1321	278	331	225	172	315
02° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1040	1540	324	385	262	201	368
05° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	370	870	183	218	148	114	207
06° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1171	1671	351	418	285	218	399
07° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1103	1603	337	401	273	209	383
08° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	423	923	194	231	157	120	221
09° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	290	790	166	198	135	103	188
11° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	965	1465	308	367	250	191	349
12° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1509	2009	422	503	342	262	480
13° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	794	1294	272	324	220	169	309
14° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	766	1266	266	317	216	165	302
15° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	957	1457	306	365	248	190	348
16° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1056	1556	327	389	265	203	372
17° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	658	1158	244	290	197	151	276
19° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1135	1635	344	409	278	213	391
20° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1006	1506	317	377	257	196	359
21° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	586	1086	229	272	185	142	258
22° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1141	1641	345	411	279	214	392
23° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1299	1799	378	450	306	234	431
25° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1183	1683	354	421	287	219	402
29° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	545	1045	220	262	178	136	249
30° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	749	1249	263	313	213	163	297
33° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	474	974	205	244	166	127	232
35° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	695	1195	251	299	204	156	285
36° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	518	1018	214	255	174	133	242
41° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	549	1049	221	263	179	137	249
42° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	824	1324	279	331	226	173	315
43° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1097	1597	336	400	272	208	381
47° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1131	1631	343	408	278	213	389
53° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	988	1488	313	372	253	194	356
54° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	911	1411	297	353	240	184	337
55° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1177	1677	353	420	286	219	399
57° Fiscalía Provincial Penal de Lima	125	1264	1764	371	441	300	230	422
<b>FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL</b>				<b>20%</b>	<b>24%</b>	<b>16%</b>	<b>12%</b>	
28° Fiscalía Provincial Penal de Lima	110	869	1309	262	315	210	158	364
44° Fiscalía Provincial Penal de Lima	110	597	1037	208	249	166	125	289
46° Fiscalía Provincial Penal de Lima	110	589	1029	206	247	165	124	287
48° Fiscalía Provincial Penal de Lima	110	877	1317	264	317	211	159	366
50° Fiscalía Provincial Penal de Lima	110	644	1084	217	261	174	131	301
51° Fiscalía Provincial Penal de Lima	110	992	1432	287	344	230	172	399
52° Fiscalía Provincial Penal de Lima	110	386	826	166	199	133	100	228
<b>FISCALÍAS SIN HOMÓLOGO</b>				<b>22%</b>	<b>26%</b>	<b>18%</b>	<b>14%</b>	
03° Fiscalía Provincial Penal de Lima	96	1022	1406	310	366	254	197	279
04° Fiscalía Provincial Penal de Lima	96	431	815	180	212	147	115	161
10° Fiscalía Provincial Penal de Lima	96	931	1315	290	342	237	185	261

ANEXO 38. Razón de Ingreso de Denuncias Año 2020 – Pandemia Covid-2019

RAZÓN

Sra. Fiscal, doy cuenta a Ud., del total de denuncias ingresadas a la 9ª Fiscalía Provincial Penal de Lima, durante los meses de ABRIL, MAYO, JUNIO, JULIO y AGOSTO 2020, conforme se detalla:

2020	
MES	TOTAL DE INGRESOS
ABRIL	09 DENUNCIAS (TURNO FISCAL)
MAYO	0 DENUNCIAS
JUNIO	25 DENUNCIAS (18 TURNO FISCAL – 07 MESA UNICA)
JULIO	44 DENUNCIAS (20 TURNO FISCAL – 24 BANDEJA FISCAL)
AGOSTO	46 DENUNCIAS (44 BANDEJA FISCAL – 02 MESA UNICA)

2019	
MES	TOTAL DE INGRESOS
ABRIL	112 DENUNCIAS
MAYO	95 DENUNCIAS
JUNIO	72 DENUNCIAS
JULIO	95 DENUNCIAS
AGOSTO	88 DENUNCIAS



En esa línea, debo precisar que al 02 de SETIEMBRE 2020, registramos la siguiente carga procesal (238 denuncias), conforme se detalla:

DENUNCIAS EN TRÁMITE 2017 AL 2020

Ministerio Público  
OS°FPP-LIMA  
SIATF

Page 1 of 1  
2/09/2020

CARGA LABORAL - DENUNCIAS

desde: 1/01/2017 Hasta: 2/09/2020

ITEMS	TOTAL CASOS	
TRAMITES	238	6.31%
RESUELTO	3533	93.69%
INGRESADAS	3771	100.00%



DESAGREGADO POR AÑOS

DENUNCIAS EN TRAMITE AÑO - 2017

Ministerio Público  
OS°FPP-LIMA  
SIATF

Page 1 of 1  
2/09/2020

CARGA LABORAL - DENUNCIAS

desde: 1/01/2017 Hasta: 31/12/2017

ITEMS	TOTAL CASOS	
TRAMITES	2	0.19%
RESUELTO	1045	99.81%
INGRESADAS	1047	100.00%



### DENUNCIAS EN TRAMITE AÑO - 2018

Ministerio Público  
09\*FPP-LIMA  
SIATF

Page 1 of 1  
2/09/2020

#### CARGA LABORAL - DENUNCIAS

desde: 1/01/2018 Hasta: 31/12/2018

ITEMS	TOTAL CASOS	
 TRAMITES	9	0.69%
RESUELTO	1301	99.31%
INGRESADAS	1310	100.00%

### DENUNCIAS EN TRAMITE AÑO - 2019

Ministerio Público  
09\*FPP-LIMA  
SIATF

Page 1 of 1  
2/09/2020

#### CARGA LABORAL - DENUNCIAS

desde: 1/01/2019 Hasta: 31/12/2019

ITEMS	TOTAL CASOS	
 TRAMITES	78	7.39%
RESUELTO	977	92.61%
INGRESADAS	1055	100.00%

### DENUNCIAS EN TRAMITE AÑO - 2020

Ministerio Público  
09\*FPP-LIMA  
SIATF

Page 1 of 1  
2/09/2020

#### CARGA LABORAL - DENUNCIAS

desde: 1/01/2020 Hasta: 2/09/2020

ITEMS	TOTAL CASOS	
 TRAMITES	149	41.50%
RESUELTO	210	58.50%
INGRESADAS	359	100.00%

✚ Asimismo debo precisar que conforme a la estadística de producción del mes JULIO, se ha reportado lo siguiente:

**ESTADISTICA DE PRODUCCION DE CASOS**  
**Desde: 1/07/2020 Hasta: 31/07/2020**

ESTADO	CASOS
AMPLIA INVESTIGACION FISCAL	1
AMPLIA INVESTIGACION POLICIAL	18
ARCHIVO DEFINITIVO	103
ARCHIVO PROVISIONAL	1
CON PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD	5
CON RESOLUCION EMITIDA	1
CON RESULT. INVESTIGACION POLICIAL	5
DERIVADO	18
IMPUTACION DE CARGO D.L. 1206	16
INVESTIGACION FISCAL	7
INVESTIGACION POLICIAL	14
PROCESO INMEDIATO D.L. 1194	5
<b>Total</b>	<b>194</b>

Respecto al mes de AGOSTO, la estadística de producción es la siguiente:

**ESTADISTICA DE PRODUCCION DE CASOS**  
**Desde: 1/08/2020 Hasta: 31/08/2020**

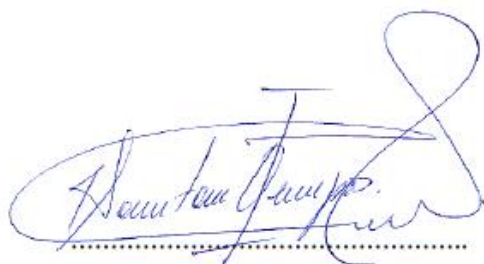
ESTADO	CASOS
AMPLIA INVESTIGACION FISCAL	1
AMPLIA INVESTIGACION POLICIAL	11
ARCHIVO DEFINITIVO	60
CON DICTAMEN	11
CON PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD	6
CON RESOLUCION EMITIDA	22
CON RESULT. INVESTIGACION POLICIAL	15
DERIVADO	21
DISPONE REALIZACION DE DILIGENCIAS PREVIAS	3
IMPUTACION DE CARGO D.L. 1206	3
INVESTIGACION FISCAL	7
INVESTIGACION POLICIAL	10
<b>Total</b>	<b>170</b>

En ese contexto durante el mes de AGOSTO, la producción Total fue de = 95 casos resueltos, de 166 propuestos como meta por la Presidencia Superior; en ese sentido hemos logrado un porcentaje aproximado de 57%.

Finamente, debo señalar que durante los meses de Julio y Agosto, solo se ha recibió como resultados de investigación policial en total = 20 denuncias, quedando pendiente 83 denuncias; lo que informo para los fines pertinentes.-----

Lima, 01 de setiembre de 2020

Atentamente



**Jomer E. Santamaria Ocampos**



*ANEXO 39. Resolución que Modifica El Reporte De Metas De Producción De Agosto A Noviembre 2020 De Las Fiscalías Penales De Lima*



## Resolución de la Presidencia de la Junta de Fiscales Superiores del Distrito Fiscal de Lima

Lima, 08 de Septiembre del 2020

N° 001348-2020-MP-FN-PJFSLIMA



Firma  
Digital

Firmado digitalmente  
FUERMAN Aurora I  
PAU 201313703011  
Presidente De La J.  
Superiores Del DFJL  
Motivo: Soy el autor  
Fecha: 08.09.2020

**VISTO:** Los Oficios N° 0318-2020-MP-FN-OCPPF y N° 0340-2020-MP-FN-OCPPF, del 27 de agosto y 07 de setiembre de 2020, cursados por el Ingeniero Abel Rubén Cartolin Príncipe, Gerente de la Oficina de Control de Productividad Fiscal del Ministerio Público.

### **CONSIDERANDO:**

**Primero:** El inciso 3 del artículo 87°- A de la Ley Orgánica del Ministerio Público, aprobado por Decreto Legislativo N° 052 y el inciso c) del artículo 157° del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio Público, aprobado mediante Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 3983-2018-MP-FN de fecha 30 de octubre de 2018, establecen como atribución del Presidente de la Junta de Fiscales Superiores, ejercer las funciones requeridas de sus Distritos Fiscales, en concordancia con la política institucional que gobierna el Ministerio Público, planificando, organizando, dirigiendo y supervisando las actividades de las Fiscalías del distrito judicial, en conocimiento de la Fiscalía de la Nación. Del mismo modo, los literales f) y r) del mismo artículo del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio Público, dispone como atribución del Presidente de la Junta de Fiscales Superiores del Distrito Fiscal, dirigir la aplicación de la política institucional en el Distrito Fiscal, y velar por el cumplimiento de las funciones y obligaciones de los Fiscales para la recta y pronta administración de justicia.

**Segundo:** Mediante Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 566-2019-MP-FN de fecha 15 de marzo de 2019, se aprobó el Plan Estratégico Institucional (PEI) 2018-2022 del Ministerio Público, estableciendo en el desarrollo de los lineamientos de política institucional, la identificación, mejora y elevación del nivel de calidad de la implementación del Nuevo Código Procesal Penal de forma efectiva y plena a nivel nacional. Dicha política institucional ha sido reiterada en la Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 0734-2020-MP-FN, de fecha 30 de junio de 2020, la cual aprueba el Plan Estratégico Institucional (PEI) 2018-2023 del Ministerio Público, considerando dicho lineamiento. En el caso del Distrito Fiscal de Lima, por Decreto Supremo N° 012-2019-JUS se ratificó la modificación del "Calendario Oficial de Aplicación Progresiva del Código Procesal Penal" aprobado por Decreto Supremo N° 015-2017-JUS, respecto a que la fecha de entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Penal en Lima Centro, sería el 1 de julio de 2020; plazo que ha sido posteriormente modificado por Decreto Supremo N° 007-2020-JUS del 02 de julio de 2020.

**Tercero:** A través de las Resoluciones N° 2334-2019-MP-FN-PJFSLIMA, de fecha 25 de julio de 2019, N° 3066-2019-MP-FN-PJFSLIMA, de fecha 30 de setiembre de 2019, N° 3084-2019-MP-FN-PJFSLIMA, de fecha 02 de octubre de 2019 y N° 3401-2019-MP-FN-PJFSLIMA de fecha 04 de noviembre de 2019, la Presidencia de la Junta de Fiscales Superiores del Distrito Fiscal de Lima, considerando los ejes del Plan para la "Consolidación de la Reforma Procesal Penal", aprobado por Decreto Supremo N° 003-2014-JUS, esto es la descarga, liquidación y carga cero, así como la alta carga procesal del Distrito Fiscal de Lima, aprobó los reportes de metas de producción de agosto a diciembre de 2019 según corresponda, de las Fiscalías Provinciales Penales de Lima, Fiscalías



Provinciales Corporativas Transitorias Especializadas en Violencia contra la Mujer y los Integrantes del Grupo Familiar de Lima, Fiscalías Superiores Penales de Lima, Fiscalías Superiores Civiles de Lima (quejas de derecho) y Fiscalía Superior Penal con competencia en Delitos Tributarios, Aduaneros y contra la Propiedad Intelectual, elaborados por la Oficina de Control de Productividad Fiscal del Ministerio Público, precisando que dichos resultados se analizará el establecimiento de nuevas metas hasta la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Penal.

**Cuarto:** Mediante Resolución N° 4108-2019-MP-FN-PJFSLIMA, de fecha 27 de diciembre de 2019, modificada mediante Resolución N° 215-2020-MP-FN-PJFSLIMA, de fecha 23 de enero de 2020, la Presidencia de la Junta de Fiscales Superiores del Distrito Fiscal de Lima, aprobó los reportes de metas de enero a marzo de 2020 para las Fiscalías Provinciales Penales de Lima, las Fiscalías Provinciales Corporativas Transitorias Especializadas en Violencia contra la Mujer y los Integrantes del Grupo Familiar de Lima, Fiscalías Provinciales de Tránsito y Seguridad Vial de Lima, Fiscalía Provincial Penal Especializada en Delitos Tributarios, Fiscalías Provinciales Penales Especializadas en Delitos Aduaneros y contra la Propiedad Intelectual de Lima, Fiscalías Superiores Penales de Lima, Fiscalías Superiores Civiles de Lima (quejas de derecho) y Fiscalía Superior Penal con competencia en Delitos Tributarios, Aduaneros y contra la Propiedad Intelectual. Sin embargo, habiéndose desde el 16 de marzo de 2020, dictado por el Gobierno Nacional y por el Despacho de la Fiscalía de la Nación, diversas disposiciones en relación al Estado de Emergencia Nacional y Aislamiento Social Obligatorio (cuarentena), entre ellas, el Oficio Circular N°004-2020-MP-FN, de fecha 21 de marzo de 2020 y la Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 607-2020-MP-FN, de fecha 16 de abril de 2020; la Presidencia de la Junta de Fiscales Superiores del Distrito Fiscal de Lima, mediante Resolución N° 1130-2020-MP-FN-PJFSLIMA de fecha 27 de julio de 2020, dejó sin efecto las metas fijadas para el mes de marzo de 2020.

**Quinto:** Debe considerarse que por Resolución N° 745-2020-MP-FN-PJFSLIMA, del 05 de marzo de 2020, la Presidencia de la Junta de Fiscales Superiores del Distrito Fiscal de Lima, dispuso establecer que para la determinación de las metas fijadas para Fiscalías Provinciales Penales de Lima, las Fiscalías Provinciales Corporativas Transitorias Especializadas en Violencia contra la Mujer y los Integrantes del Grupo Familiar de Lima, Fiscalías Provinciales de Tránsito y Seguridad Vial de Lima, Fiscalía Provincial Penal Especializada en Delitos Tributarios, Fiscalías Provinciales Penales Especializadas en Delitos Aduaneros y contra la Propiedad Intelectual de Lima, en los meses de febrero y marzo de 2020, la Oficina de Control de Productividad Fiscal del Ministerio Público, debía adicionar pesos diferenciados, conforme al siguiente detalle:

Peso diferenciado adicional	Último estado procesal según registro SIATF	Justificación
1	Archivo definitivo	Decisión fiscal fundamentada que concluye la etapa de diligencias preliminares
1	Con Dictamen	Decisión (requerimiento u opinión) del Fiscal en el trámite de un expediente judicial (instrucción)
3	Formalización de denuncia penal/ Imputación de cargos D.L. 1206	Decisión fundamentada del Fiscal ejercitando la acción penal y requiriendo la instauración de investigación judicial (instrucción), significa la conclusión del caso en etapa de diligencias preliminares
3	Proceso Inmediato	Decisión fiscal fundamentada por el cual se requiere la instauración del proceso especial (D Leg. 1194) que es más rápido y sencillo, menos formalista y complejo que





		el proceso común u ordinario, ante la evidencia delictiva obtenida de una prolija investigación preliminar
1	Derivar a Juzgado de Paz Letrado	Decisión fundamentada del Fiscal que implica la conclusión del caso en su Despacho por corresponder a que se continúe investigando por no configurar delito sino faltas, competencia del Juzgado de Paz Letrado
3	Terminación Anticipada	Implica la instauración de un proceso especial que puede concluir en la emisión de una sentencia condenatoria, en la audiencia de presentación de cargos (D. Leg. 1206) o en la Audiencia única de Incoación de Proceso Inmediato (D. Leg. 1194), eximiéndose de llevar a cabo las posteriores etapas del proceso común u ordinario. Mecanismo de celeridad y simplificación procesal

**Sexto:** A través de la Resolución N° 1139-2020-MP-FN-PJFSUMA, del 30 de julio de 2020, la Presidencia de la Junta de Fiscales Superiores del Distrito Fiscal de Lima, considerando el Decreto Supremo N° 007-2020-JUS así como los ejes del Plan para la "Consolidación de la Reforma Procesal Penal", aprobó los reportes de meta de producción de agosto a setiembre de 2020 de las Fiscalías Provinciales Penales de Lima, las Fiscalías Provinciales Corporativas Transitorias Especializadas en Violencia contra la Mujer y los Integrantes del Grupo Familiar de Lima, Fiscalías Provinciales de Tránsito y Seguridad Vial de Lima, Fiscalía Provincial Penal Especializada en Delitos Tributarios, Fiscalías Provinciales Penales Especializadas en Delitos Aduaneros y contra la Propiedad Intelectual de Lima, Fiscalías Superiores Penales de Lima, Fiscalías Superiores Civiles de Lima (quejas de derecho), Fiscalía Superior Penal con competencia en Delitos Tributarios, Aduaneros y contra la Propiedad Intelectual y Fiscalía Superior Especializada en Violencia contra la Mujer y los Integrantes del Grupo Familiar de Lima.

**Séptimo:** Mediante correo electrónico de fecha 24 de agosto de 2020, la Fiscal Superior de la Segunda Fiscalía Superior Penal de Lima, pone en conocimiento la no coincidencia de las metas de producción fijas para el Despacho a su cargo en relación a la real producción que vienen teniendo en tiempos de distanciamiento social obligatorio, por lo que considera que no es correcto que se haya tenido en cuenta el número histórico de ingreso, solicitando que la Oficina de Control de Productividad se cifa a las cifras existentes en el SIATF. Por su parte, mediante correo electrónico de fecha 24 de agosto de 2020, la Fiscal Provincial del Primer Despacho de la Primera Fiscalía Provincial Corporativa Transitoria Especializada en Violencia contra la Mujer y los Integrantes del Grupo Familiar de Lima, solicita que para fijar las metas de producción de los meses de setiembre, octubre y noviembre se sirva considerar la cantidad real de ingresos de casos en el mes de agosto, que difiere en cantidad a los meses sobre los cuales efectuó la Oficina de Control de Productividad Fiscal. Ambas solicitudes fueron cursadas mediante los Oficios N° 4656-2020-MP-FN-PJFSLIMA y N° 4672-2020-MP-FN-PJFSLIMA, de fechas 24 y 25 de agosto de 2020, a la Oficina de Control de la Productividad Fiscal a efectos de que revise las metas planteadas para todos los Despachos Fiscales, toda vez que la proyección no se ajustaría a los ingresos reales recibidos luego de la reanudación de las actividades.

**Octavo:** Mediante Oficio N° 318-2020-MP-FN-OCPPF, del 27 de agosto de 2020, la Oficina de Control de Productividad Fiscal del Ministerio Público, pone en conocimiento a la Presidencia de la Junta de Fiscales Superiores del Distrito Fiscal de Lima, que luego de haber recopilado información hasta el 26 de agosto de 2020, concluye que: "1. En las fiscalías provinciales penales del Distrito Fiscal de Lima han ingresado en promedio el 53.4% del total de casos nuevos proyectados y



que han sido considerados en las metas, a las fiscalías provinciales especializadas el valor asciende a 49.2%, y en las fiscalías superiores es solo de 23.1%. 2. De acuerdo a los datos anteriores, se evidencia que no están ingresando como casos nuevos la cantidad que se había proyectado al momento de elaborar las metas para los meses de agosto a noviembre del 2020. 3. Asimismo, de acuerdo al Oficio N° 4656-2020-MP-FN-PJFSLIMA, la 2° Fiscalía Superior Penal de Lima informó que los casos del mes recién le estarían ingresando el viernes 28 de agosto, y que el mes pasado tan solo recibieron 10 casos. 4. Las Fiscalías Superiores Civiles de Lima no están recibiendo casos en lo que va el mes de agosto, al igual que la 6° Fiscalía Superior Penal de Lima que tampoco ha registrado casos nuevos. 5. Por ello, debido a la reducida cantidad de ingresos de casos nuevos comparado con el proyectado para las metas, la Oficina de Control de la Productividad Fiscal sugiere replantear las metas para los meses de setiembre a noviembre del 2020, utilizando como base la cantidad total de casos nuevos ingresados durante el mes de agosto, asimismo se sugiere que para el mes de agosto no se aplique el incumplimiento a los que llegan menos del 40% de la meta establecida y que no sea comunicado a la Oficina Desconcentrada de Control Interno de Lima. Asimismo, recomienda que se replantee nuevas metas para los meses de setiembre a noviembre de 2020, y que dicho cálculo se realice recién el 01 de setiembre, debido a que es necesario el cierre del mes de agosto de tal manera que se tenga cifra sincera para las proyecciones correspondientes.

**Noveno:** En ese orden de ideas, la Presidencia de la Junta de Fiscales Superiores llevó adelante reuniones de trabajo con la Oficina de Control de Productividad Fiscal del Ministerio Público, determinándose la necesidad de modificar las metas planteadas desde agosto hasta noviembre de 2020, considerando los ingresos reales recibidos por las Fiscalías luego de la reanudación de las actividades, así como que para su determinación correspondía adicionar los pesos diferenciados detallados en el numeral quinto precedente, estando a las consideraciones de la Resolución N° 745-2020-MP-FN-PJFSLIMA, del 05 de marzo de 2020. Asimismo, estando a la recomendación de la Oficina Control de Productividad Fiscal del Ministerio Público y a las modificaciones que corresponde en el mes de agosto, no corresponde remitir comunicación alguna a la Oficina Desconcentrada de Control Interno de Lima respecto a dicho mes.

**Décimo:** En ese contexto, por Oficio N° 340-2020-MP-FN-OCPP, del 07 de setiembre de 2020, la Oficina de Control de Productividad Fiscal del Ministerio Público, en cumplimiento a lo determinado en el numeral precedente, remite a la Presidencia la modificación de las metas de agosto a noviembre de 2020, con el "REPORTE DE METAS DE PRODUCCIÓN DE AGOSTO A NOVIEMBRE DEL 2020 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES Y ESPECIALIZADAS EN VIOLENCIA CONTRA LA MUJER, TRÁNSITO Y SEGURIDAD VIAL, TRIBUTARIO Y ADUANERO" – ANEXO 1 y el "REPORTE DE METAS DE PRODUCCIÓN DE AGOSTO A NOVIEMBRE DEL 2020 DE LAS FISCALÍAS SUPERIORES PENALES, CIVILES, TRIBUTARIO Y VIOLENCIA CONTRA LA MUJER – ANEXO 2. Asimismo, remite el reporte obtenido entre el 01 de agosto del 2020 al 31 de agosto del 2020, así como el Orden de Mérito por grupo de fiscalía, los cuales se reflejan en los Anexos 3, 4, 5 y 6 de dicho oficio, conforme a lo siguiente: "CUMPLIMIENTO DE LAS METAS DE PRODUCCIÓN DE AGOSTO DEL 2020 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES Y ESPECIALIZADAS EN VIOLENCIA CONTRA LA MUJER, TRÁNSITO Y SEGURIDAD VIAL, TRIBUTARIO Y ADUANERO" – ANEXO 3; "ORDEN DE MÉRITO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DE PRODUCCIÓN DE AGOSTO DEL 2020 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES Y ESPECIALIZADAS EN VIOLENCIA CONTRA LA MUJER, TRÁNSITO Y SEGURIDAD VIAL, TRIBUTARIO Y ADUANERO – ANEXO 4; "CUMPLIMIENTO DE LAS METAS DE PRODUCCIÓN DE AGOSTO DEL 2020 DE LAS FISCALÍAS SUPERIORES PENALES, CIVILES, TRIBUTARIO Y VIOLENCIA CONTRA LA MUJER" – ANEXO 5; "ORDEN DE MÉRITO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DE PRODUCCIÓN DE AGOSTO DEL 2020 DE LAS FISCALÍAS SUPERIORES PENALES, CIVILES, TRIBUTARIO Y VIOLENCIA CONTRA LA MUJER" – ANEXO 6.





**Undécimo:** Consecuentemente, corresponde modificar los reportes de metas a que se refiere el numeral precedente, con la finalidad de coadyuvar al logro de los objetivos de descarga; debiendo considerar que por Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 971-2020-MP-FN, del 04 de setiembre de 2020, además de designar a la abogada Kelly Calderón Pérez, Fiscal Superior Provisional Transitoria del Distrito Fiscal de Lima, como Coordinadora Nacional de las Fiscalías Provinciales Transitorias Corporativas Especializadas en Violencia contra las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar y de las Fiscalías Provinciales Corporativas en Lesiones y Agresiones en contra de las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar, se establecieron entre otras como funciones de dicha Coordinación, organizar, dirigir y supervisar las actividades y el desempeño funcional de las fiscalías bajo su competencia, así como establecer los criterios de medición y evaluación de la productividad fiscal, con apoyo de las unidades orgánicas competentes. En ese contexto, corresponde a la Coordinación Nacional de las Fiscalías Provinciales Transitorias Corporativas Especializadas en Violencia contra las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar y de las Fiscalías Provinciales Corporativas en Lesiones y Agresiones en contra de las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar, la evaluación y aprobación de los reportes de producción de las Fiscalías Provinciales Corporativas Transitorias Especializadas en Violencia contra la Mujer y los Integrantes del Grupo Familiar de Lima y Fiscalía Superior Especializada en Violencia Contra la Mujer y los Integrantes del Grupo Familiar de Lima a partir del mes de setiembre de 2020.

**Duodécimo:** Por los fundamentos expuestos, la Presidencia de la Junta de Fiscales Superiores de Lima, conforme al inciso 3 del artículo 87°-A de la Ley Orgánica del Ministerio Público, aprobado por Decreto Legislativo N°052, concordante con los literales c), f) y r) del artículo 157° del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio Público, aprobado mediante Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 3983-2018-MP-FN de fecha 30 de octubre de 2018.

#### **RESUELVE:**

**Primero:** Modificar las metas de producción fijadas de agosto a noviembre de 2020 aprobadas mediante la Resolución de la Presidencia de la Junta de Fiscales Superiores del Distrito Fiscal de Lima N° 1139-2020-MP-FN-PJFSLIMA, del 30 de julio de 2020, y en su sustitución aprobar las metas de producción en los meses de agosto, setiembre, octubre y noviembre de 2020, establecidas en el Anexo N° 01 y 02 elaborado por la Oficina de Control de la Productividad Fiscal del Ministerio Público; con excepción de las señaladas a partir del mes de setiembre de 2020 para las Fiscalías Provinciales Corporativas Transitorias Especializadas en Violencia contra la Mujer y los Integrantes del Grupo Familiar de Lima y Fiscalía Superior Especializada en Violencia contra la Mujer y los Integrantes del Grupo Familiar de Lima, cuya evaluación y aprobación corresponde a la Coordinación Nacional de las Fiscalías Provinciales Transitorias Corporativas Especializadas en Violencia contra las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar y de las Fiscalías Provinciales Corporativas en Lesiones y Agresiones en contra de las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar, de conformidad con la Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 971-2020-MP-FN, del 04 de setiembre de 2020.

**Segundo:** Publicar los reportes *"Cumplimiento de las Metas de Producción de Agosto del 2020 de las Fiscalías Provinciales Penales y Especializadas en Violencia Contra La Mujer, Tránsito y Seguridad Vial, Tributario y Aduanero"*, contenido en el Anexo N° 03 que forma parte de la presente resolución, *"Orden de mérito del cumplimiento de metas de producción de agosto del 2020 de las Fiscalías Provinciales Penales y Especializadas en Violencia contra la Mujer, Tránsito y Seguridad Vial, Tributario y Aduanero"*, contenido en el Anexo N° 04 que forma parte de la presente resolución; *"Cumplimiento de las Metas de Producción de Agosto del 2020 de las Fiscalías Superiores Penales,*



*Civiles, Tributario y Violencia Contra la Mujer* contenido en el Anexo N° 05 que forma parte de la presente resolución y *“Orden de Mérito del Cumplimiento de Metas de Producción de Agosto del 2020 de las Fiscalías Superiores Penales, Civiles, Tributario y Violencia Contra la Mujer”*, contenido en el Anexo N° 06 que también forma parte de la presente resolución, determinados por la Oficina de Control de Productividad Fiscal del Ministerio Público conforme a lo establecido en la parte considerativa de la presente resolución.

**Tercero:** Los Despachos Fiscales que alcanzaron o superaron la meta de producción fijadas para el mes de agosto de 2020, según los Anexos N° 03, 04, 05 y 06 que forman parte de la presente resolución, deberán de remitir a la Presidencia de la Junta de Fiscales Superiores del Distrito Fiscal de Lima, en un plazo no mayor de tres (03) días desde la notificación de la presente, los nombres y cargos del personal fiscal y/o administrativo, a efectos de reconocer la participación y/o apoyo que hicieron posible el logro de los objetivos propuestos para las Fiscalías.

**Cuarto:** Hacer de conocimiento la presente resolución al Despacho de la Fiscalía de la Nación, Fiscalía Suprema de Control Interno, Oficina Desconcentrada de Control Interno de Lima, Oficina de Registro y Evaluación de Fiscales, Oficina Central de Tecnología de la Información, Oficina de Control de Productividad Fiscal, Presidencia de la Junta de Fiscales Provinciales del Distrito Fiscal de Lima, Fiscalía Superior Coordinadora Nacional de las Fiscalías Provinciales Corporativas Transitorias Especializadas en Violencia contra la Mujer y los Integrantes del Grupo Familiar de Lima, Sede Lima, Distrito Fiscal de Lima, Fiscalía Provincial Coordinadora de la Primera, Segunda, Tercera, Cuarta y Quinta Fiscalía Provincial Corporativa Transitoria Especializada en Violencia contra la Mujer y los Integrantes del Grupo Familiar de Lima, Segunda, Tercera, Cuarta, Quinta, Sexta, Séptima, Octava, Novena y Décima Fiscalía Superior Penal de Lima, la Primera, Segunda y Tercera Fiscalía Superior Civil de Lima, Fiscalía Superior Penal de Lima con competencia en Delitos Tributarios, Aduaneros y contra la Propiedad Intelectual, Fiscalías Provinciales Penales de Lima, Fiscalías Provinciales Corporativas Transitorias Especializadas en Violencia contra la Mujer y los Integrantes del Grupo Familiar de Lima, Fiscalías Provinciales de Tránsito y Seguridad Vial de Lima, Fiscalía Provincial Penal Especializada en Delitos Tributarios y Fiscalías Provinciales Penales Especializadas en Delitos Aduaneros y Contra la Propiedad Intelectual de Lima.

**Regístrese y Comuníquese.**

**AURORA R. F. CASTILLO FUERMAN**

Presidenta de la Junta de Fiscales Superiores  
Distrito Fiscal de Lima



# ANEXO 40. Modificación De Reporte De Metas De Producción De Agosto A Noviembre 2020 De Las Fiscalías Penales De Lima



"Acto de la Universalización de la Salud"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

Fecha de elaboración: 04/09/2020

## REPORTE DE METAS DE PRODUCCIÓN DE AGOSTO A NOVIEMBRE DEL 2020 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES Y ESPECIALIZADAS EN VIOLENCIA CONTRA LA MUJER, TRÁNSITO Y SEGURIDAD VIAL, TRIBUTARIO Y ADUANERO DISTRITO FISCAL DE LIMA

ANEXO 01

DEPENDENCIA FISCAL	Ingresos por mes	Trámite 31/01/20	Carga total nov 2020	AGO	SET	OCT	NOV	Objetivo a fin de noviembre
<b>FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES</b>				<b>21%</b>	<b>25%</b>	<b>17%</b>	<b>11%</b>	
01* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	802	1102	232	276	188	122	284
02* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	1040	1340	282	335	228	148	347
05* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	358	658	139	165	112	73	169
06* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	1163	1463	308	366	249	161	379
07* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	1111	1411	297	353	240	156	365
08* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	420	720	152	180	123	80	185
09* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	299	599	126	150	102	66	155
11* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	975	1275	268	319	217	141	330
12* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	1521	1821	383	456	310	201	471
13* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	819	1119	235	280	191	124	289
14* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	767	1067	225	267	182	118	275
15* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	964	1264	266	316	215	140	327
16* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	1075	1375	289	344	234	152	356
17* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	658	958	202	240	163	106	247
19* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	1081	1381	291	346	235	152	357
20* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	1013	1313	276	329	224	145	339
21* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	590	890	187	223	152	98	230
22* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	1145	1445	304	362	246	159	374
23* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	1317	1617	340	405	275	178	419
25* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	1185	1485	312	372	253	164	384
29* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	563	863	182	216	147	95	223
30* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	752	1052	221	263	179	116	273
33* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	464	764	161	191	130	85	197
35* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	690	990	208	248	169	109	256
36* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	521	821	173	206	140	91	211
41* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	560	860	181	215	147	95	222
42* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	824	1124	237	281	192	124	290
43* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	1077	1377	290	345	235	152	355
47* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	1141	1441	303	361	245	159	373
53* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	993	1293	272	324	220	143	334
54* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	915	1215	256	304	207	134	314
55* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	1179	1479	311	370	252	163	383
57* Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	1274	1574	331	394	268	174	407
<b>FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL</b>				<b>20%</b>	<b>24%</b>	<b>16%</b>	<b>10%</b>	
28* Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	873	1213	243	292	195	122	361
44* Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	609	949	190	228	152	95	284
46* Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	579	919	184	221	148	92	274
48* Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	902	1242	249	299	199	125	370
50* Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	789	1129	226	271	181	113	338
51* Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	1044	1384	277	333	222	139	413
52* Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	382	722	145	174	116	73	214
<b>FISCALÍAS SIN HOMÓLOGO</b>				<b>22%</b>	<b>26%</b>	<b>18%</b>	<b>12%</b>	
03* Fiscalía Provincial Penal de Lima	70	1049	1329	293	346	240	160	290
04* Fiscalía Provincial Penal de Lima	70	438	718	158	187	130	87	156
10* Fiscalía Provincial Penal de Lima	70	935	1215	268	316	219	146	266
18* Fiscalía Provincial Penal de Lima	70	1106	1386	305	361	250	167	303
24* Fiscalía Provincial Penal de Lima	70	1375	1655	365	431	298	199	362
34* Fiscalía Provincial Penal de Lima	70	374	654	144	171	118	79	142
37* Fiscalía Provincial Penal de Lima	70	582	862	190	225	156	104	187
<b>FISCALÍAS DISTRITALES</b>				<b>23%</b>	<b>27%</b>	<b>19%</b>	<b>13%</b>	
14* Fiscalía Provincial Penal de Magdalena	75	314	614	142	166	117	80	109

# ANEXO 41. Cumplimiento de Metas de Producción Agosto 2020



"Año de la Universalización de la Salud"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

## CUMPLIMIENTO DE LAS METAS DE PRODUCCIÓN DE AGOSTO DEL 2020 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES Y ESPECIALIZADAS EN VIOLENCIA CONTRA LA MUJER, TRÁNSITO Y SEGURIDAD VIAL, TRIBUTARIO Y ADUANERO DISTRITO FISCAL DE LIMA ANEXO 03

DEPENDENCIA FISCAL	CUOTA	AGOSTO					RESUELTO	Resultado con PDA*	% CUMPLIMIENTO	EN TRÁMITE
		3	3	3	3	1				
		F	I	P	T	O				
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES										
01* Fiscalía Provincial Penal de Lima	232	0	6	1	0	101	108	122	52.6%	767
02* Fiscalía Provincial Penal de Lima	282	0	42	2	0	130	174	262	92.9%	927
05* Fiscalía Provincial Penal de Lima	139	14	5	4	0	161	184	230	165.5%	255
06* Fiscalía Provincial Penal de Lima	308	20	0	3	0	117	140	186	60.4%	1101
07* Fiscalía Provincial Penal de Lima	297	0	16	1	0	101	118	152	51.2%	1043
08* Fiscalía Provincial Penal de Lima	152	0	12	2	0	157	171	199	130.9%	339
09* Fiscalía Provincial Penal de Lima	126	0	3	0	0	102	105	111	88.1%	227
11* Fiscalía Provincial Penal de Lima	268	0	21	1	0	205	227	271	101.1%	791
12* Fiscalía Provincial Penal de Lima	383	8	0	0	0	166	174	190	49.6%	1408
13* Fiscalía Provincial Penal de Lima	235	0	18	0	0	107	125	161	68.5%	747
14* Fiscalía Provincial Penal de Lima	225	0	19	0	0	88	107	145	64.4%	766
15* Fiscalía Provincial Penal de Lima	266	17	0	1	0	215	233	269	101.1%	772
16* Fiscalía Provincial Penal de Lima	289	1	8	8	0	168	185	219	75.8%	923
17* Fiscalía Provincial Penal de Lima	202	0	5	1	0	120	126	138	68.3%	582
19* Fiscalía Provincial Penal de Lima	291	0	22	3	0	166	191	241	82.8%	1001
20* Fiscalía Provincial Penal de Lima	276	1	21	1	0	119	142	188	68.1%	936
21* Fiscalía Provincial Penal de Lima	187	0	23	2	0	92	117	167	89.3%	533
22* Fiscalía Provincial Penal de Lima	304	0	41	3	0	136	180	268	88.2%	1023
23* Fiscalía Provincial Penal de Lima	340	14	0	1	0	77	92	122	35.9%	1276
25* Fiscalía Provincial Penal de Lima	312	0	38	3	0	150	191	273	87.5%	1052
29* Fiscalía Provincial Penal de Lima	182	0	10	2	0	95	107	131	72.0%	522
30* Fiscalía Provincial Penal de Lima	221	0	1	0	0	92	93	95	43.0%	720
33* Fiscalía Provincial Penal de Lima	161	1	16	2	0	105	124	162	100.6%	408
35* Fiscalía Provincial Penal de Lima	208	0	18	1	0	116	135	173	83.2%	649
36* Fiscalía Provincial Penal de Lima	173	0	14	5	0	71	90	128	74.0%	518
41* Fiscalía Provincial Penal de Lima	181	0	2	1	0	190	193	199	109.9%	421
42* Fiscalía Provincial Penal de Lima	237	7	6	2	0	128	143	173	73.0%	752
43* Fiscalía Provincial Penal de Lima	290	0	29	1	4	126	160	228	78.6%	1001
47* Fiscalía Provincial Penal de Lima	303	3	0	1	0	80	84	92	30.4%	1138
53* Fiscalía Provincial Penal de Lima	272	0	1	3	0	79	83	91	33.5%	965
54* Fiscalía Provincial Penal de Lima	256	0	39	8	0	237	284	378	147.7%	749
55* Fiscalía Provincial Penal de Lima	311	0	22	3	0	128	153	203	65.3%	1094
57* Fiscalía Provincial Penal de Lima	331	0	17	3	0	132	152	192	58.0%	1204
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL										
28* Fiscalía Provincial Penal de Lima	243	0	4	1	0	103	108	118	48.6%	848
44* Fiscalía Provincial Penal de Lima	190	5	0	1	0	97	103	115	60.5%	580
46* Fiscalía Provincial Penal de Lima	184	3	6	2	0	124	135	157	85.3%	521
48* Fiscalía Provincial Penal de Lima	249	0	25	1	0	179	205	257	103.2%	806
50* Fiscalía Provincial Penal de Lima	226	7	13	1	0	179	200	242	107.1%	639
51* Fiscalía Provincial Penal de Lima	277	0	3	0	0	134	137	143	51.6%	1000
52* Fiscalía Provincial Penal de Lima	145	1	6	1	0	160	168	184	126.9%	303
FISCALÍAS SIN HOMÓLOGO										
03* Fiscalía Provincial Penal de Lima	293	0	4	1	0	139	144	154	52.6%	992
04* Fiscalía Provincial Penal de Lima	158	0	11	6	0	54	71	105	66.5%	422
10* Fiscalía Provincial Penal de Lima	268	2	16	0	0	101	119	155	57.8%	860
18* Fiscalía Provincial Penal de Lima	305	0	29	4	0	95	128	194	63.6%	1026
24* Fiscalía Provincial Penal de Lima	365	3	30	5	0	122	160	236	64.7%	1254
26* Fiscalía Provincial Penal de Lima	144	13	0	0	0	75	86	114	79.2%	360
37* Fiscalía Provincial Penal de Lima	190	0	0	2	0	39	41	45	23.7%	624
FISCALÍAS DE TRIBUTALES										
76* Fiscalía Provincial Penal de Magdalena	142	2	4	3	0	70	79	97	68.3%	305
77* Fiscalía Provincial Penal de Magdalena	169	0	7	0	0	125	132	146	86.4%	368

ANEXO 42. Orden de Mérito del Cumplimiento de Metas de Producción Agosto 2020



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Año de la Universalización de la Salud"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

ORDEN DE MÉRITO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DE PRODUCCIÓN DE  
AGOSTO DEL 2020 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES Y  
ESPECIALIZADAS EN VIOLENCIA CONTRA LA MUJER, TRÁNSITO Y  
SEGURIDAD VIAL, TRIBUTARIO Y ADUANERO  
DISTRITO FISCAL DE LIMA  
ANEXO 04

ORDEN	DEPENDENCIA FISCAL	AGOSTO			
		CUOTA	RESULTADO	% CUMPLIMIENTO	EN TRÁMITE
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES					
1	05° Fiscalía Provincial Penal de Lima	139	230	165.5%	255
2	54° Fiscalía Provincial Penal de Lima	256	378	147.7%	749
3	08° Fiscalía Provincial Penal de Lima	152	199	130.9%	339
4	41° Fiscalía Provincial Penal de Lima	181	199	109.9%	421
5	15° Fiscalía Provincial Penal de Lima	266	269	101.1%	772
6	11° Fiscalía Provincial Penal de Lima	268	271	101.1%	791
7	33° Fiscalía Provincial Penal de Lima	161	162	100.6%	408
8	02° Fiscalía Provincial Penal de Lima	282	262	92.9%	927
9	09° Fiscalía Provincial Penal de Lima	126	111	88.1%	227
10	21° Fiscalía Provincial Penal de Lima	187	167	89.3%	533
11	22° Fiscalía Provincial Penal de Lima	304	268	88.2%	1023
12	25° Fiscalía Provincial Penal de Lima	312	273	87.5%	1052
13	35° Fiscalía Provincial Penal de Lima	208	173	83.2%	649
14	19° Fiscalía Provincial Penal de Lima	291	241	82.8%	1001
15	43° Fiscalía Provincial Penal de Lima	290	228	78.6%	1001
16	16° Fiscalía Provincial Penal de Lima	289	219	75.8%	923
17	36° Fiscalía Provincial Penal de Lima	173	128	74.0%	518
18	29° Fiscalía Provincial Penal de Lima	182	131	72.0%	522
19	42° Fiscalía Provincial Penal de Lima	237	173	73.0%	752
20	13° Fiscalía Provincial Penal de Lima	235	161	68.5%	747
21	20° Fiscalía Provincial Penal de Lima	276	188	68.1%	936
22	17° Fiscalía Provincial Penal de Lima	202	138	68.3%	582
23	55° Fiscalía Provincial Penal de Lima	311	203	65.3%	1094
24	14° Fiscalía Provincial Penal de Lima	225	145	64.4%	766
25	06° Fiscalía Provincial Penal de Lima	308	186	60.4%	1101
26	57° Fiscalía Provincial Penal de Lima	331	192	58.0%	1204
27	01° Fiscalía Provincial Penal de Lima	232	122	52.6%	767
28	07° Fiscalía Provincial Penal de Lima	297	152	51.2%	1043
29	12° Fiscalía Provincial Penal de Lima	383	190	49.6%	1408
30	30° Fiscalía Provincial Penal de Lima	221	95	43.0%	720
31	23° Fiscalía Provincial Penal de Lima	340	122	35.9%	1276
32	53° Fiscalía Provincial Penal de Lima	272	91	33.5%	965
33	47° Fiscalía Provincial Penal de Lima	303	92	30.4%	1138
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL					
1	52° Fiscalía Provincial Penal de Lima	145	184	126.9%	303
2	50° Fiscalía Provincial Penal de Lima	226	242	107.1%	639
3	48° Fiscalía Provincial Penal de Lima	249	257	103.2%	806
4	46° Fiscalía Provincial Penal de Lima	184	157	85.3%	521
5	44° Fiscalía Provincial Penal de Lima	190	115	60.5%	580
6	51° Fiscalía Provincial Penal de Lima	277	143	51.6%	1000
7	28° Fiscalía Provincial Penal de Lima	243	118	48.6%	848
FISCALÍAS SIN HOMÓLOGO					



# ANEXO 43. Cumplimiento de Metas de Producción Setiembre 2020



"Año de la Universalización de la Salud"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

## CUMPLIMIENTO DE LAS METAS DE PRODUCCIÓN DE SEPTIEMBRE DEL 2020 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES, TRÁNSITO Y SEGURIDAD VIAL, TRIBUTARIO Y ADUANERO DISTRITO FISCAL DE LIMA ANEXO 01

DEPENDENCIA FISCAL	SEPTIEMBRE									
	CUOTA	3	3	3	3	1	RESUELTOS Total general	Resultado con PDA*	% CUMPLIMIENTO	EN TRÁMITE
		F	I	P	T	Otros				
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES										
01ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	276	0	3	0	0	118	121	127	46.0%	739
02ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	335	0	46	4	0	134	184	284	84.8%	787
05ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	165	12	5	0	0	149	166	200	121.2%	175
06ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	366	22	0	4	0	130	156	208	56.8%	1025
07ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	353	0	14	2	0	82	98	130	36.8%	1043
08ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	180	1	18	3	0	114	136	180	100.0%	315
09ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	150	0	22	6	0	86	114	170	113.3%	222
11ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	319	0	30	2	0	154	186	250	78.4%	689
12ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	456	15	0	0	0	177	192	222	48.7%	1284
13ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	280	0	23	3	0	90	116	168	60.0%	712
14ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	267	0	17	0	0	113	130	164	61.4%	731
15ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	316	7	0	3	0	181	191	211	66.8%	659
16ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	344	3	14	1	0	162	180	216	62.8%	848
17ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	240	4	17	4	0	162	187	237	96.8%	496
19ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	346	0	26	5	0	165	196	258	74.6%	909
20ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	329	4	2	5	0	140	151	173	52.6%	860
21ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	223	0	17	2	0	83	102	140	62.8%	508
22ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	362	0	29	2	0	159	190	252	66.6%	919
23ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	405	37	0	0	0	254	291	365	90.1%	1086
25ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	372	0	25	0	0	120	145	195	52.4%	991
29ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	216	0	24	6	0	126	156	216	100.0%	464
30ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	263	0	3	1	0	85	89	97	36.9%	726
33ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	191	0	14	3	0	120	137	171	89.5%	356
35ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	248	0	15	7	0	147	169	213	86.9%	586
36ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	206	0	12	0	0	79	91	115	56.8%	491
41ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	215	0	7	1	0	84	92	108	50.2%	402
42ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	281	15	4	2	0	125	146	188	66.9%	686
43ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	345	0	28	4	0	253	285	349	101.2%	822
47ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	361	5	0	0	0	74	79	89	24.7%	1120
53ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	324	0	11	0	0	128	139	161	49.7%	902
54ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	304	0	35	11	0	150	196	288	94.7%	616
55ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	370	0	21	1	0	121	143	187	50.5%	1021
57ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	394	2	19	6	0	158	185	239	60.7%	1051
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL										
28ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	292	0	3	0	0	79	82	88	30.1%	848
44ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	228	22	0	12	0	149	183	251	110.1%	465
46ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	221	7	1	1	0	106	115	133	60.2%	496
48ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	299	0	24	5	0	88	117	175	56.5%	786
50ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	271	12	6	2	0	240	260	300	110.7%	476
51ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	333	0	11	0	0	234	245	267	80.2%	834
52ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	174	0	3	3	0	111	117	129	74.1%	268
FISCALÍAS SIN HOMÓLOGO										
03ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	346	0	5	0	0	113	118	128	37.0%	965
04ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	187	0	3	10	0	112	125	151	80.7%	391
10ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	316	0	41	0	0	81	122	204	64.6%	837
18ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	361	0	29	2	0	62	93	155	42.9%	1032
24ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	431	3	64	16	0	193	276	442	102.6%	1059
26ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	171	12	0	2	0	112	126	154	90.1%	305
37ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	225	0	3	5	0	100	108	124	56.1%	621
FISCALÍAS DEBTRIALES										
01ª Fiscalía Provincial Penal de Magdalena	166	0	16	1	0	143	160	194	116.9%	229
02ª Fiscalía Provincial Penal de Magdalena	198	0	13	1	0	92	106	134	67.7%	349
04ª Fiscalía Provincial Penal de Miraflores	585	0	11	3	0	235	249	277	47.4%	1339
06ª Fiscalía Provincial Penal de Miraflores	709	0	10	3	0	384	397	423	59.7%	1758
06ª Fiscalía Provincial Penal de San Borja	305	0	3	1	0	147	151	159	52.1%	542



ANEXO 44. Orden de Mérito del Cumplimiento de Metas de Producción  
Setiembre 2020



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Año de la Universalización de la Salud"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

ORDEN DE MÉRITO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DE PRODUCCIÓN DE  
SEPTIEMBRE DEL 2020 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES,  
TRÁNSITO Y SEGURIDAD VIAL, TRIBUTARIO Y ADUANERO  
DISTRITO FISCAL DE LIMA  
ANEXO 02

ORDEN	DEPENDENCIA FISCAL	SEPTIEMBRE			
		CUOTA	RESULTADO	% CUMPLIMIENTO	EN TRÁMITE
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES					
1	05° Fiscalía Provincial Penal de Lima	165	200	121.2%	175
2	09° Fiscalía Provincial Penal de Lima	150	170	113.3%	222
3	43° Fiscalía Provincial Penal de Lima	345	349	101.2%	822
4	29° Fiscalía Provincial Penal de Lima	216	216	100.0%	464
5	08° Fiscalía Provincial Penal de Lima	180	180	100.0%	315
6	17° Fiscalía Provincial Penal de Lima	240	237	98.8%	496
7	54° Fiscalía Provincial Penal de Lima	304	288	94.7%	616
8	23° Fiscalía Provincial Penal de Lima	405	365	90.1%	1086
9	33° Fiscalía Provincial Penal de Lima	191	171	89.5%	356
10	35° Fiscalía Provincial Penal de Lima	248	213	85.9%	586
11	02° Fiscalía Provincial Penal de Lima	335	284	84.8%	787
12	11° Fiscalía Provincial Penal de Lima	319	250	78.4%	689
13	19° Fiscalía Provincial Penal de Lima	346	258	74.6%	909
14	22° Fiscalía Provincial Penal de Lima	362	252	69.6%	919
15	42° Fiscalía Provincial Penal de Lima	281	188	66.9%	686
16	15° Fiscalía Provincial Penal de Lima	316	211	66.8%	659
17	16° Fiscalía Provincial Penal de Lima	344	216	62.8%	848
18	21° Fiscalía Provincial Penal de Lima	223	140	62.8%	508
19	14° Fiscalía Provincial Penal de Lima	267	164	61.4%	731
20	57° Fiscalía Provincial Penal de Lima	394	239	60.7%	1051
21	13° Fiscalía Provincial Penal de Lima	280	168	60.0%	712
22	06° Fiscalía Provincial Penal de Lima	366	208	56.8%	1025
23	36° Fiscalía Provincial Penal de Lima	206	115	55.8%	491
24	20° Fiscalía Provincial Penal de Lima	329	173	52.6%	860
25	25° Fiscalía Provincial Penal de Lima	372	195	52.4%	991
26	55° Fiscalía Provincial Penal de Lima	370	187	50.5%	1021
27	41° Fiscalía Provincial Penal de Lima	215	108	50.2%	402
28	53° Fiscalía Provincial Penal de Lima	324	161	49.7%	902
29	12° Fiscalía Provincial Penal de Lima	456	222	48.7%	1284
30	01° Fiscalía Provincial Penal de Lima	276	127	46.0%	739
31	30° Fiscalía Provincial Penal de Lima	263	97	36.9%	726
32	07° Fiscalía Provincial Penal de Lima	353	130	36.8%	1043
33	47° Fiscalía Provincial Penal de Lima	361	89	24.7%	1120
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL					
1	50° Fiscalía Provincial Penal de Lima	271	300	110.7%	476
2	44° Fiscalía Provincial Penal de Lima	228	251	110.1%	465
3	51° Fiscalía Provincial Penal de Lima	333	267	80.2%	834
4	52° Fiscalía Provincial Penal de Lima	174	129	74.1%	268
5	46° Fiscalía Provincial Penal de Lima	221	133	60.2%	496
6	48° Fiscalía Provincial Penal de Lima	299	175	58.5%	766
7	28° Fiscalía Provincial Penal de Lima	292	88	30.1%	848
FISCALÍAS SIN HOMÓLOGO					
1	24° Fiscalía Provincial Penal de Lima	431	442	102.6%	1069
2	26° Fiscalía Provincial Penal de Lima	171	154	90.1%	305
3	04° Fiscalía Provincial Penal de Lima	187	151	80.7%	391
4	10° Fiscalía Provincial Penal de Lima	316	204	64.6%	837
5	37° Fiscalía Provincial Penal de Lima	225	124	55.1%	621
6	18° Fiscalía Provincial Penal de Lima	361	155	42.9%	1032
7	03° Fiscalía Provincial Penal de Lima	346	128	37.0%	965
FISCALÍAS DISTRITALIZADAS					
1	01° Fiscalía Provincial Penal Transitoria de La Victoria	122	148	121.3%	77
2	01° Fiscalía Provincial Penal de Magdalena	166	194	116.9%	229
3	04° Fiscalía Provincial Penal Transitoria de La Victoria	130	135	103.8%	176
4	02° Fiscalía Provincial Penal Transitoria de La Victoria	220	225	102.3%	404
5	03° Fiscalía Provincial Penal Transitoria de La Victoria	166	128	77.1%	236

Firma  
Dignatario  
FE. Rubén  
1301  
cna  
de Control De  
admi

# ANEXO 45. Cumplimiento de Metas de Producción Octubre 2020



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALIA DE LA NACION

"Año de la Universalización de la Salud"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

## CUMPLIMIENTO DE LAS METAS DE PRODUCCIÓN DE OCTUBRE DEL 2020 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES, TRÁNSITO Y SEGURIDAD VIAL, TRIBUTARIO Y ADUANERO DISTRITO FISCAL DE LIMA ANEXO 01

DEPENDENCIA FISCAL	CUOTA	OCTUBRE								EN TRÁMITE
		3	3	3	3	1	RESUELTOS	Resultado con PDA*	% CUMPLIMIENTO	
		F	I	P	T	Otros	Total general			
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES										
01* Fiscalía Provincial Penal de Lima	188	18	0	3	0	120	141	183	97.3%	662
02* Fiscalía Provincial Penal de Lima	228	0	37	3	0	255	295	375	164.5%	600
05* Fiscalía Provincial Penal de Lima	112	0	9	0	0	127	136	154	137.5%	141
06* Fiscalía Provincial Penal de Lima	249	13	0	5	0	131	149	185	74.3%	949
07* Fiscalía Provincial Penal de Lima	240	0	20	4	0	173	197	245	102.1%	940
08* Fiscalía Provincial Penal de Lima	123	0	11	2	1	100	114	142	115.4%	292
09* Fiscalía Provincial Penal de Lima	102	0	17	0	0	89	106	140	137.3%	187
11* Fiscalía Provincial Penal de Lima	217	0	19	4	0	132	155	201	92.6%	641
12* Fiscalía Provincial Penal de Lima	310	53	0	3	0	215	271	383	123.5%	1089
13* Fiscalía Provincial Penal de Lima	191	1	10	0	1	110	122	146	76.4%	662
14* Fiscalía Provincial Penal de Lima	182	0	7	0	0	134	141	155	85.2%	711
15* Fiscalía Provincial Penal de Lima	215	25	0	4	0	161	190	248	115.3%	586
16* Fiscalía Provincial Penal de Lima	234	3	9	6	0	239	257	293	125.2%	717
17* Fiscalía Provincial Penal de Lima	163	0	14	1	3	122	140	176	108.0%	470
19* Fiscalía Provincial Penal de Lima	235	0	21	7	0	144	172	228	97.0%	823
20* Fiscalía Provincial Penal de Lima	224	7	4	2	0	233	246	272	121.4%	723
21* Fiscalía Provincial Penal de Lima	152	0	15	0	0	132	147	177	116.4%	442
22* Fiscalía Provincial Penal de Lima	246	0	28	2	0	147	177	237	96.3%	814
23* Fiscalía Provincial Penal de Lima	275	38	0	5	0	225	268	354	128.7%	923
25* Fiscalía Provincial Penal de Lima	253	0	18	2	0	99	119	159	62.8%	990
29* Fiscalía Provincial Penal de Lima	147	0	19	4	0	90	113	159	108.2%	431
30* Fiscalía Provincial Penal de Lima	179	0	8	0	0	161	169	185	103.4%	665
33* Fiscalía Provincial Penal de Lima	130	0	7	2	0	117	126	144	110.8%	323
35* Fiscalía Provincial Penal de Lima	169	0	16	1	0	152	169	203	120.1%	511
36* Fiscalía Provincial Penal de Lima	140	0	6	4	0	185	195	215	153.6%	396
41* Fiscalía Provincial Penal de Lima	147	0	13	1	0	141	155	183	124.5%	340
42* Fiscalía Provincial Penal de Lima	192	5	12	7	0	138	162	210	109.4%	593
43* Fiscalía Provincial Penal de Lima	235	0	30	1	3	194	228	296	126.0%	719
47* Fiscalía Provincial Penal de Lima	245	29	0	12	0	197	238	320	130.6%	963
53* Fiscalía Provincial Penal de Lima	220	0	6	5	0	97	108	130	59.1%	892
54* Fiscalía Provincial Penal de Lima	207	0	22	7	5	114	148	216	104.3%	567
55* Fiscalía Provincial Penal de Lima	252	0	20	5	4	121	150	208	82.5%	965
57* Fiscalía Provincial Penal de Lima	268	0	28	7	0	175	210	280	104.5%	981
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL										
28* Fiscalía Provincial Penal de Lima	195	0	10	5	0	87	102	132	67.7%	822
44* Fiscalía Provincial Penal de Lima	152	9	0	4	1	122	136	164	107.9%	398
46* Fiscalía Provincial Penal de Lima	148	5	1	5	0	85	96	118	79.7%	482
48* Fiscalía Provincial Penal de Lima	199	0	25	5	0	133	163	223	112.1%	660
50* Fiscalía Provincial Penal de Lima	181	16	0	5	0	206	227	269	148.6%	322
51* Fiscalía Provincial Penal de Lima	222	0	58	1	0	177	236	354	159.5%	701
52* Fiscalía Provincial Penal de Lima	116	0	7	1	0	120	128	144	124.1%	224
FISCALÍAS SIN HOMÓLOGO										
03* Fiscalía Provincial Penal de Lima	240	6	16	1	0	151	174	220	91.7%	887
04* Fiscalía Provincial Penal de Lima	130	0	14	9	0	113	136	182	140.0%	323
10* Fiscalía Provincial Penal de Lima	219	0	15	6	0	350	371	413	188.6%	531
18* Fiscalía Provincial Penal de Lima	250	0	15	1	0	55	71	103	41.2%	1041

ANEXO 46. Orden de Mérito del Cumplimiento de Metas de Producción Octubre 2020



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Año de la Universalización de la Salud"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

ORDEN DE MÉRITO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DE PRODUCCIÓN DE  
OCTUBRE DEL 2020 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES,  
TRÁNSITO Y SEGURIDAD VIAL, TRIBUTARIO Y ADUANERO  
DISTRITO FISCAL DE LIMA  
ANEXO 02

ORDEN	DEPENDENCIA FISCAL	OCTUBRE			
		CUOTA	RESULTADO	% CUMPLIMIENTO	EN TRÁMITE
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES					
1	02° Fiscalía Provincial Penal de Lima	228	375	164.5%	600
2	36° Fiscalía Provincial Penal de Lima	140	215	153.6%	396
3	05° Fiscalía Provincial Penal de Lima	112	154	137.5%	141
4	09° Fiscalía Provincial Penal de Lima	102	140	137.3%	187
5	47° Fiscalía Provincial Penal de Lima	245	320	130.6%	963
6	23° Fiscalía Provincial Penal de Lima	275	354	128.7%	923
7	43° Fiscalía Provincial Penal de Lima	235	296	126.0%	719
8	16° Fiscalía Provincial Penal de Lima	234	293	125.2%	717
9	41° Fiscalía Provincial Penal de Lima	147	183	124.5%	340
10	12° Fiscalía Provincial Penal de Lima	310	383	123.5%	1089
11	20° Fiscalía Provincial Penal de Lima	224	272	121.4%	723
12	35° Fiscalía Provincial Penal de Lima	169	203	120.1%	511
13	21° Fiscalía Provincial Penal de Lima	152	177	116.4%	442
14	08° Fiscalía Provincial Penal de Lima	123	142	115.4%	292
15	15° Fiscalía Provincial Penal de Lima	215	248	115.3%	586
16	33° Fiscalía Provincial Penal de Lima	130	144	110.8%	323
17	42° Fiscalía Provincial Penal de Lima	192	210	109.4%	593
18	29° Fiscalía Provincial Penal de Lima	147	159	108.2%	431
19	17° Fiscalía Provincial Penal de Lima	163	176	108.0%	470
20	57° Fiscalía Provincial Penal de Lima	268	280	104.5%	981
21	54° Fiscalía Provincial Penal de Lima	207	216	104.3%	567
22	30° Fiscalía Provincial Penal de Lima	179	185	103.4%	665
23	07° Fiscalía Provincial Penal de Lima	240	245	102.1%	940
24	01° Fiscalía Provincial Penal de Lima	188	183	97.3%	662
25	19° Fiscalía Provincial Penal de Lima	235	228	97.0%	823
26	22° Fiscalía Provincial Penal de Lima	246	237	96.3%	814
27	11° Fiscalía Provincial Penal de Lima	217	201	92.6%	641
28	14° Fiscalía Provincial Penal de Lima	182	155	85.2%	711
29	55° Fiscalía Provincial Penal de Lima	252	208	82.5%	965
30	13° Fiscalía Provincial Penal de Lima	191	146	76.4%	662
31	06° Fiscalía Provincial Penal de Lima	249	185	74.3%	949
32	25° Fiscalía Provincial Penal de Lima	253	159	62.8%	990
33	53° Fiscalía Provincial Penal de Lima	220	130	59.1%	892
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL					
1	51° Fiscalía Provincial Penal de Lima	222	354	159.5%	701
2	50° Fiscalía Provincial Penal de Lima	181	269	148.6%	322
3	52° Fiscalía Provincial Penal de Lima	116	144	124.1%	224
4	48° Fiscalía Provincial Penal de Lima	199	223	112.1%	660
5	44° Fiscalía Provincial Penal de Lima	152	164	107.9%	398
6	46° Fiscalía Provincial Penal de Lima	148	118	79.7%	482
7	28° Fiscalía Provincial Penal de Lima	195	132	67.7%	822
FISCALÍAS SIN HOMÓLOGO					



## ANEXO 47. Modificación de Metas de Producción Noviembre 2020



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Año de la Universalización de la Salud"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

Fecha de elaboración: 03/11/2020

### METAS DE PRODUCCIÓN DE NOVIEMBRE DEL 2020 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES Y ESPECIALIZADAS DISTRITO FISCAL DE LIMA ANEXO 05

DEPENDENCIA FISCAL	Ingresos por mes	Trámite 31oct20	NOVIEMBRE	Objetivo a fin de nov20
<b>FISCALÍAS PENALES CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES</b>			<b>33%</b>	
01° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	662	245	497
02° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	600	225	455
05° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	141	73	148
06° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	949	340	689
07° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	940	337	683
08° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	292	123	249
09° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	187	89	178
11° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	641	238	483
12° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	1089	386	783
13° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	662	245	497
14° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	711	262	529
15° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	586	220	446
16° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	717	264	533
17° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	470	182	368
19° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	823	298	605
20° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	723	265	538
21° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	442	173	349
22° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	814	296	598
23° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	923	331	672
25° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	990	354	716
29° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	431	169	342
30° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	665	246	499
33° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	323	133	270
35° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	511	196	395
36° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	396	158	318
41° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	340	139	281
42° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	593	223	450
43° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	719	264	535
47° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	963	345	698
53° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	892	321	651
54° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	567	214	433
55° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	965	345	700
57° Fiscalía Provincial Penal de Lima	80	981	351	710
<b>FISCALÍAS PENALES CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL</b>			<b>30%</b>	
28° Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	822	270	627
44° Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	398	142	331

# ANEXO 48. Cumplimiento de Metas de Producción Noviembre 2020



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Año de la Universalización de la Salud"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

## CUMPLIMIENTO DE LAS METAS DE PRODUCCIÓN DE NOVIEMBRE DE 2020 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES Y ESPECIALIZADAS EN TRÁNSITO Y SEGURIDAD VIAL, TRIBUTARIO Y ADUANERO DISTRITO FISCAL DE LIMA ANEXO 01

DEPENDENCIA FISCAL	CUOTA	NOVIEMBRE					Total general	Resultado con POA*	% CUMPLIMIENTO	EN TRÁMITE
		3	3	3	3	1				
		F	I	P	T	O				
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES										
01* Fiscalía Provincial Penal de Lima	245	3	13	2	0	114	132	168	68.6%	620
02* Fiscalía Provincial Penal de Lima	225	0	17	7	0	79	103	151	67.1%	576
05* Fiscalía Provincial Penal de Lima	73	0	20	1	0	101	122	164	224.7%	100
06* Fiscalía Provincial Penal de Lima	340	9	0	1	0	156	166	186	54.7%	849
07* Fiscalía Provincial Penal de Lima	337	0	24	1	0	122	147	197	58.5%	851
08* Fiscalía Provincial Penal de Lima	123	0	17	3	0	102	122	162	131.7%	269
09* Fiscalía Provincial Penal de Lima	89	1	11	7	0	121	140	178	200.0%	179
11* Fiscalía Provincial Penal de Lima	238	0	15	3	0	97	115	151	63.4%	620
12* Fiscalía Provincial Penal de Lima	386	9	5	3	0	160	177	211	54.7%	996
13* Fiscalía Provincial Penal de Lima	245	0	6	4	0	105	115	135	55.1%	630
14* Fiscalía Provincial Penal de Lima	262	1	21	0	0	147	169	213	81.3%	653
15* Fiscalía Provincial Penal de Lima	220	24	0	1	0	123	148	198	90.0%	516
16* Fiscalía Provincial Penal de Lima	264	1	13	1	0	171	186	216	81.8%	619
17* Fiscalía Provincial Penal de Lima	182	0	8	0	1	120	129	147	80.8%	401
19* Fiscalía Provincial Penal de Lima	298	0	29	3	0	146	178	242	81.2%	735
20* Fiscalía Provincial Penal de Lima	265	0	23	6	0	221	250	308	116.2%	590
21* Fiscalía Provincial Penal de Lima	173	0	23	4	0	113	140	194	112.1%	369
22* Fiscalía Provincial Penal de Lima	296	0	9	4	0	156	169	195	65.9%	743
23* Fiscalía Provincial Penal de Lima	331	26	0	0	0	141	167	219	66.2%	824
25* Fiscalía Provincial Penal de Lima	354	0	25	0	0	159	184	234	66.1%	912
29* Fiscalía Provincial Penal de Lima	169	0	25	2	0	98	125	179	105.9%	396
30* Fiscalía Provincial Penal de Lima	246	0	16	0	0	180	196	228	92.7%	590
33* Fiscalía Provincial Penal de Lima	133	0	8	5	0	99	112	138	103.8%	285
35* Fiscalía Provincial Penal de Lima	196	1	18	7	0	149	175	227	115.8%	432
36* Fiscalía Provincial Penal de Lima	158	0	18	2	0	140	160	200	126.6%	324
41* Fiscalía Provincial Penal de Lima	139	0	8	1	0	146	155	173	124.5%	293
42* Fiscalía Provincial Penal de Lima	223	2	8	5	1	110	126	158	70.9%	562
43* Fiscalía Provincial Penal de Lima	264	0	12	2	4	151	169	205	77.7%	636
47* Fiscalía Provincial Penal de Lima	345	43	1	16	0	108	168	288	83.5%	861
53* Fiscalía Provincial Penal de Lima	321	0	2	2	0	137	141	149	46.4%	856
54* Fiscalía Provincial Penal de Lima	214	0	15	3	2	157	177	217	101.4%	496
55* Fiscalía Provincial Penal de Lima	345	0	18	5	0	108	131	177	51.3%	958
57* Fiscalía Provincial Penal de Lima	351	0	33	6	0	246	285	363	103.4%	792
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL										
28* Fiscalía Provincial Penal de Lima	270	0	10	3	0	104	117	143	53.0%	765
44* Fiscalía Provincial Penal de Lima	142	18	0	3	1	99	121	165	116.2%	348
46* Fiscalía Provincial Penal de Lima	168	10	5	3	4	91	113	157	93.5%	444
48* Fiscalía Provincial Penal de Lima	221	0	20	2	0	153	175	219	99.1%	600
50* Fiscalía Provincial Penal de Lima	120	13	1	4	0	332	350	386	321.7%	53
51* Fiscalía Provincial Penal de Lima	233	0	14	10	0	120	144	192	82.4%	652
52* Fiscalía Provincial Penal de Lima	90	1	3	2	0	83	89	101	112.2%	201
FISCALÍAS SIN HOMÓLOGO										
03* Fiscalía Provincial Penal de Lima	318	0	17	1	0	117	135	171	53.8%	860
04* Fiscalía Provincial Penal de Lima	132	1	7	8	0	59	75	107	81.1%	317
10* Fiscalía Provincial Penal de Lima	200	0	20	1	0	76	97	139	69.5%	638
16* Fiscalía Provincial Penal de Lima	369	0	5	1	0	58	64	76	20.6%	1048
24* Fiscalía Provincial Penal de Lima	323	8	15	6	0	113	142	200	61.9%	829
26* Fiscalía Provincial Penal de Lima	108	6	0	3	0	90	99	117	108.3%	227
37* Fiscalía Provincial Penal de Lima	222	0	2	3	0	141	146	156	70.3%	519

ANEXO 49. Orden de Mérito del Cumplimiento de Metas de Producción  
Noviembre 2020



"Año de la Universalización de la Salud"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

**ORDEN DE MÉRITO DEL CUMPLIMIENTO DE METAS DE PRODUCCIÓN DE  
NOVIEMBRE DE 2020 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES,  
TRÁNSITO Y SEGURIDAD VIAL, TRIBUTARIO Y ADUANERO  
DISTRITO FISCAL DE LIMA  
ANEXO 02**

ORDEN	DEPENDENCIA FISCAL	NOVIEMBRE			
		CUOTA	RESULTADO	% CUMPLIMIENTO	EN TRÁMITE
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES					
1	05° Fiscalía Provincial Penal de Lima	73	164	224.7%	100
2	09° Fiscalía Provincial Penal de Lima	89	178	200.0%	179
3	08° Fiscalía Provincial Penal de Lima	123	162	131.7%	269
4	36° Fiscalía Provincial Penal de Lima	158	200	126.6%	324
5	41° Fiscalía Provincial Penal de Lima	139	173	124.5%	293
6	20° Fiscalía Provincial Penal de Lima	265	308	116.2%	590
7	35° Fiscalía Provincial Penal de Lima	196	227	115.8%	432
8	21° Fiscalía Provincial Penal de Lima	173	194	112.1%	369
9	29° Fiscalía Provincial Penal de Lima	169	179	105.9%	396
10	33° Fiscalía Provincial Penal de Lima	133	138	103.8%	285
11	57° Fiscalía Provincial Penal de Lima	351	363	103.4%	792
12	54° Fiscalía Provincial Penal de Lima	214	217	101.4%	496
13	30° Fiscalía Provincial Penal de Lima	246	228	92.7%	590
14	15° Fiscalía Provincial Penal de Lima	220	198	90.0%	516
15	47° Fiscalía Provincial Penal de Lima	345	288	83.5%	861
16	16° Fiscalía Provincial Penal de Lima	264	216	81.8%	619
17	14° Fiscalía Provincial Penal de Lima	262	213	81.3%	653
18	19° Fiscalía Provincial Penal de Lima	298	242	81.2%	735
19	17° Fiscalía Provincial Penal de Lima	182	147	80.8%	401
20	43° Fiscalía Provincial Penal de Lima	264	205	77.7%	636
21	42° Fiscalía Provincial Penal de Lima	223	158	70.9%	562
22	01° Fiscalía Provincial Penal de Lima	245	168	68.6%	620
23	02° Fiscalía Provincial Penal de Lima	225	151	67.1%	576
24	23° Fiscalía Provincial Penal de Lima	331	219	66.2%	824
25	25° Fiscalía Provincial Penal de Lima	354	234	66.1%	912
26	22° Fiscalía Provincial Penal de Lima	296	195	65.9%	743
27	11° Fiscalía Provincial Penal de Lima	238	151	63.4%	620
28	07° Fiscalía Provincial Penal de Lima	337	197	58.5%	851
29	13° Fiscalía Provincial Penal de Lima	245	135	55.1%	630
30	06° Fiscalía Provincial Penal de Lima	340	186	54.7%	849
31	12° Fiscalía Provincial Penal de Lima	386	211	54.7%	996
32	55° Fiscalía Provincial Penal de Lima	345	177	51.3%	958
33	53° Fiscalía Provincial Penal de Lima	321	149	46.4%	856
FISCALÍAS CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL					
1	50° Fiscalía Provincial Penal de Lima	120	386	321.7%	53
2	44° Fiscalía Provincial Penal de Lima	142	165	116.2%	348
3	52° Fiscalía Provincial Penal de Lima	90	101	112.2%	201
4	48° Fiscalía Provincial Penal de Lima	221	219	99.1%	600
5	46° Fiscalía Provincial Penal de Lima	168	157	93.5%	444
6	51° Fiscalía Provincial Penal de Lima	233	192	82.4%	652
7	28° Fiscalía Provincial Penal de Lima	270	143	53.0%	765
FISCALÍAS SIN HOMÓLOGO					



# ANEXO 50. Metas De Producción De Diciembre 2020 A Mayo 2021



"Año de la Universalización de la Salud"  
OFICINA DE CONTROL DE LA  
PRODUCTIVIDAD FISCAL

Fecha de elaboración: 01/12/2020

## METAS DE PRODUCCIÓN DE DICIEMBRE DE 2020 A MAYO DE 2021 DE LAS FISCALÍAS PROVINCIALES PENALES Y ESPECIALIZADAS DISTRITO FISCAL DE LIMA ANEXO 01

DEPENDENCIA FISCAL	Ingresos por mes	Trámite 30nov20	Carga total mayo 2021	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY
<b>FISCALÍAS PENALES CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES</b>				<b>18%</b>	<b>19%</b>	<b>16%</b>	<b>19%</b>	<b>19%</b>	<b>9%</b>
01ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	610	1078	194	205	173	205	205	97
02ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	576	1044	188	199	167	199	199	94
05ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	100	568	103	108	91	108	108	52
06ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	849	1317	237	251	211	251	251	119
07ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	851	1319	238	251	211	251	251	119
08ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	269	737	133	140	118	140	140	67
09ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	179	647	117	123	104	123	123	59
11ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	619	1087	196	207	174	207	207	98
12ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	995	1493	264	278	234	278	278	132
13ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	627	1095	198	208	176	208	208	99
14ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	653	1121	202	213	180	213	213	101
15ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	515	983	177	187	158	187	187	89
16ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	619	1087	196	207	174	207	207	98
17ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	400	868	157	165	139	165	165	79
19ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	735	1203	217	229	193	229	229	109
20ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	590	1058	191	201	170	201	201	96
21ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	369	837	151	159	134	159	159	76
22ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	743	1211	218	230	194	230	230	109
23ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	824	1292	233	246	207	246	246	117
25ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	912	1380	249	263	221	263	263	125
29ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	396	864	156	165	139	165	165	78
30ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	590	1058	191	201	170	201	201	96
33ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	285	753	136	143	121	143	143	68
35ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	432	900	162	171	144	171	171	81
36ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	324	792	143	151	127	151	151	72
41ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	293	761	137	145	122	145	145	69
42ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	562	1030	186	196	165	196	196	93
43ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	636	1104	199	210	177	210	210	100
47ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	861	1329	240	253	213	253	253	120
53ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	856	1324	239	252	212	252	252	120
54ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	495	963	174	183	154	183	183	87
55ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	958	1426	257	271	229	271	271	129
57ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	85	792	1260	227	240	202	240	240	114
<b>FISCALÍAS PENALES CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL</b>				<b>18%</b>	<b>19%</b>	<b>16%</b>	<b>19%</b>	<b>19%</b>	<b>9%</b>
28ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	761	1174	212	223	188	223	223	106
44ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	348	761	137	145	122	145	145	69
46ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	444	857	155	163	138	163	163	78
48ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	600	1013	183	193	162	193	193	92
50ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	51	464	84	89	75	89	89	42
51ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	652	1065	192	203	171	203	203	96
52ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	201	614	111	117	99	117	117	56
<b>FISCALÍAS PENALES SIN HOMÓLOGO</b>				<b>18%</b>	<b>19%</b>	<b>16%</b>	<b>19%</b>	<b>19%</b>	<b>9%</b>
03ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	859	1272	229	242	204	242	242	115
04ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	317	730	132	139	117	139	139	66
10ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	513	926	167	176	149	176	176	84
18ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	1048	1461	263	278	234	278	278	132
24ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	831	1244	224	237	199	237	237	112
26ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	226	639	115	122	103	122	122	58
37ª Fiscalía Provincial Penal de Lima	75	519	932	168	177	150	177	177	84



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

## IMPLEMENTACIÓN DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL

### DISTRITO FISCAL DE LIMA

11 de mayo de 2021



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

### I. DISTRITO FISCAL DE LIMA



## Numero de fiscalías en lima

MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

## I. DISTRITO FISCAL DE LIMA

### 1.1. Fiscalías que conocen el Código de Procedimientos Penales de 1940 del DF LIMA

Fiscalías Distrito Fiscal Lima	Despachos Fiscales (totales)	Cantidad de Fiscalías CPP 1940
Fiscalías Provinciales Penales	Fiscalías Provinciales Penales de Lima	67
	Fiscalías Provinciales Penales Descentralizadas de Lima	
	Fiscalías Provinciales de Tránsito y Seguridad Vial de Lima	
	Fiscalías Provinciales Penales Especializadas en Delitos Aduaneros y Contra la Propiedad Intelectual de Lima	
	Fiscalía Provincial Penal Especializada en Delitos Tributarios	
Fiscalías Superiores	Fiscalías Superiores Penales de Lima	13
	Fiscalía Superior Penal de Lima, con competencia en Delitos Tributarios, Aduaneros y Contra la Propiedad Intelectual	
	Fiscalías Superiores Civiles de Lima (conocen quejas de derecho)	
Total		80

\*Fuente: Presidencia de la Junta de Fiscales Superiores del DF Lima.

Activar Windows

## Cantidad de Denuncias en Investigación Preliminar

MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

# I. DISTRITO FISCAL DE LIMA


## 1.2. Denuncias en investigación preliminar

		Cantidad de denuncias en investigación preliminar					
Fiscalías Distrito Fiscal Lima	Despachos Fiscales	En fiscalía	%	En PNP	%	TOTAL	%
Fiscalías Penales de Lima Centro*	Fiscalías Provinciales Penales	12,350	71.55%	10,064	73.99%	22,414	72.63%
	Fiscalías Provinciales Penales Descentralizadas de Lima	3,650	21.15%	2,556	18.79%	6,206	20.11%
	Fiscalías Provinciales de Tránsito y Seguridad Vial de Lima	852	4.94%	839	6.17%	1,691	5.48%
	Fiscalías Provinciales Penales Especializadas en Delitos Aduaneros y Contra la Propiedad Intelectual de Lima	336	1.95%	142	1.04%	478	1.55%
	Fiscalía Provincial Penal Especializada en Delitos Tributarios de Lima	72	0.42%	0	0.00%	72	0.23%
TOTALES		17,260	100%	13,601	100%	30,861	100%

\*Fuente: Oficina de Productividad Fiscal, fecha de corte 10 de mayo de 2021


Activar Windows

## Cantidad de Denuncias Formalizada Judicialmente

 <b>MINISTERIO PÚBLICO</b> <b>FISCALÍA DE LA NACIÓN</b>							
<b>I. DISTRITO FISCAL DE LIMA</b>							
<b>1.3. Denuncias formalizadas judicialmente</b>							
Fiscalías Distrito Fiscal Lima	Despachos Fiscales	Cantidad de denuncias formalizadas judicialmente					
		Pendientes de señalamiento de fecha de audiencia de presentación de cargos	%	Pendientes con audiencia programada y fecha más lejana	%	TOTAL	%
Fiscalías Penales de Lima Centro*	Fiscalías Provinciales Penales	3,750	67.97%	703	61.08%	4,453	66.78%
	Fiscalías Provinciales Penales Descentralizadas de Lima	1,311	23.76%	297	25.80%	1,608	24.12%
	Fiscalías Provinciales de Tránsito y Seguridad Vial de Lima	207	3.75%	27	2.35%	234	3.51%
	Fiscalías Provinciales Penales Especializadas en Delitos Aduaneros y Contra la Propiedad Intelectual de Lima	234	4.24%	120	10.43%	354	5.31%
	Fiscalía Provincial Penal Especializada en Delitos Tributarios de Lima	15	0.27%	4	0.35%	19	0.28%
	<b>TOTAL</b>	<b>5,517</b>	<b>100%</b>	<b>1,151</b>	<b>100%</b>	<b>6,668</b>	<b>100%</b>


\*Fuente: Presidencia de la Junta de Fiscales Superiores del DF Lima, Fecha de corte 10 de mayo de 2021

## Metas de Producción Mensual – Descarga Procesal

 <b>MINISTERIO PÚBLICO</b> <b>FISCALÍA DE LA NACIÓN</b>		
<b>I. DISTRITO FISCAL DE LIMA</b>		
<b>1.4. Metas estimadas de descarga hasta la fecha de entrada en vigencia del Código Procesal Penal en Lima</b>		
Fiscalías Distrito Fiscal Lima	Despachos Fiscales	META MENSUAL ESTIMADA DE DESCARGA MAYO 2021 13%
Fiscalías Provinciales Penales	FISCALÍAS PENALES CON HOMÓLOGO Y REOS LIBRES	5,910
	FISCALÍAS PENALES CON HOMÓLOGO Y REOS EN CÁRCEL	
	FISCALÍAS PENALES SIN HOMÓLOGO	
	FISCALÍAS PENALES DISTRITALES	
	OTRAS FISCALÍAS PENALES	
	FISCALÍAS ESPECIALIZADAS	

\*Fuente: RESOLUCIÓN DE PRESIDENCIA N° 000986-2021-MP-FN-PJ/FLIMA que establece propuesta de metas mensuales al 15 mayo 2021.

## Puntos de Congestión y Estrategias de Descarga Procesal



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

## III. PUNTOS DE CONGESTIÓN Y ESTRATEGIAS

### Puntos de congestión y estrategias para optimizar la descarga procesal

A nivel externo	A nivel interno
<p>a) Descarga de procesos penales</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Denuncias formalizados al 15/06/2021, no calificadas por el Juez Penal, serán devueltas.</li> <li>• El trabajo remoto retrasa recopilar los casos de las sedes policiales que representan el 60-70% del total aunado a problemas de movilidad y horarios de atención.</li> <li>• Reprogramación de las diligencias a pedido de los usuarios o por inasistencia de los mismos.</li> </ul> <p>b) Demora de ingresos de actuados físicos en Juzgados Penales</p>	<p>a) Fechas de Programaciones de Cámara Gessel y Evaluaciones Psicológicas muy Lejanas.</p> <p>b) Problemas logísticos</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Retraso en implementación de locales y adquisición de bienes y servicios a causa de la emergencia nacional por la Covid-19</li> </ul> <p>c) Recursos humanos</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Carencia de personal administrativo a raíz de la publicación de la Ley N° 31131 que ocasionó la suspensión de convocatorias CAS y restringe nuevas contrataciones</li> <li>• Mayor capacitación a personal de Mesa de Partes para agilizar carga y descarga.</li> <li>• Se requiere asignación temporal de fiscales ante aumento de carga procesal y a la conformación de Juzgados de Descarga</li> </ul>

## ANEXO 56 Fotografías de Sustentación de Tesis 06/08/2021

